

## RESEÑAS DE LIBROS

MAX JAKOBSON, *La neutralidad finlandesa*. México, Fondo de Cultura Económica, 1970, pp. 144.

Se trata de una breve historia de la política exterior de Finlandia en donde se observa la gestación de sus principios de política exterior desde antes de su independencia en 1917 hasta el final del decenio de 1960. Los períodos que cubren la segunda Guerra Mundial y la postguerra ocupan la mayor parte de la obra.

Resulta interesante preguntarse por qué la Unión Soviética, tan celosa de su seguridad, ha permitido a Finlandia, país limítrofe, permanecer como Estado independiente. Incuestionablemente quedan fuera del arbitrio de un país pequeño los sucesos exteriores y mucho más en el caso de ser vecino de una gran potencia. En esta situación las alternativas que se ofrecen a un país como Finlandia son frecuentemente las de escoger entre dos males. Pero en último término es su propia elección la que parece haber determinado su destino hasta ahora.

Un país pequeño como Finlandia, vecino de grandes países, ha otorgado a su política exterior un papel de primer orden, pues en ciertas coyunturas históricas, de ella ha dependido su sobrevivencia como Estado independiente. Para Finlandia los conceptos de independencia y neutralidad están íntimamente ligados. La actitud de Finlandia está basada en el supuesto de la existencia de un antagonismo entre la Unión Soviética y las potencias occidentales actualmente y con la Alemania anterior a la segunda Guerra Mundial.

Finlandia comprende que la identidad nacional sólo puede preservarse mediante un prudente apaciguamiento de los intereses estratégicos y de prestigio de la Unión Soviética. Finlandia no desea confiar su destino a las potencias occidentales, ligándose a su sistema de seguridad (OTAN), porque de una parte tiene poco en común con ellos y segundo y más importante, porque siente que jugaría simplemente un papel de peón de avanzada. En consecuencia prefiere aceptar los términos de un pacto con la Unión Soviética.

El pacto de amistad con la Unión Soviética significa para Finlandia un arreglo mutuo de seguridad compatible con el deseo de ésta de mantenerse fuera de conflictos. Esto es, la ausencia de alianzas en tiempo de paz para poder mantener la neutralidad en tiempo de guerra. El pacto compromete a Finlandia a luchar contra un agresor que, a través de su territorio, ataque a la Unión Soviética. Está sujeto a dos modalidades importantes: el reconocimiento de que Finlandia podrá aceptar ayuda para la defensa en caso de necesidad por acuerdo de las *dos partes*, y la realización de consultas para la defensa en el caso de un *ataque efectivo* y no de una amenaza de ataque.

La actitud realista y madura de Finlandia ha estado inspirada en los hechos de poder prevalectes. El estudio de la política exterior de Finlandia resulta de gran interés para los países que se localizan frente a un gran vecino. De aquí que para los mexicanos sea este libro de gran importancia.

El autor desarrolla su tema con fluidez, elegancia y brevedad, funda sus opiniones en los documentos primarios que le han permitido consultar así

como en otros documentos que no le es dado citar. Sus juicios son balanceados y libres de prejuicios.

Aunque no se trata de una obra definitiva sobre el tema, por no estar todavía disponibles la totalidad de los documentos oficiales, opino que la lectura de este libro es altamente provechosa para los estudiosos de asuntos internacionales.

ANTONIO TREJO L.  
*El Colegio de México*

RICHARD N. ADAMS, *Crucifixion by power. Essays on Guatemalan national social structure, 1944-1966*. Austin, University of Texas Press, 1970, xiv-553 pp.

La crisis política guatemalteca entró en una nueva etapa con la elección del Coronel Carlos Manuel Arana Osorio a la presidencia de la República. Esta nueva situación política no es sino el reflejo de la complicada situación económica y social que han padecido los guatemaltecos en todo lo que va del siglo, especialmente desde el período gubernamental que inició Juan José Arévalo. Durante este tiempo, los guatemaltecos se han acostumbrado a vivir en condiciones "anormales", y han desarrollado algunos mecanismos y actitudes especiales para resolver los problemas consecuentes a su especial situación, y poder sobrevivir como nación.

El libro que aquí se comenta tiene por objeto examinar la estructura de la sociedad guatemalteca, las características de los grupos de poder que la condicionan internamente, y las relaciones de estos grupos con los grupos de poder localizados fuera de sus fronteras. El autor analiza la manera en que cualquier evento ocasiona una reacción en cadena que termina por involucrar intereses individuales, familiares, locales, provinciales, regionales, nacionales, supranacionales e internacionales. Es decir, que no existe ninguna actividad aislada, y que, lo que hace un campesino guatemalteco afecta los intereses más sofisticados de los terratenientes y los intereses aún más sofisticados del Departamento de Estado de Estados Unidos. Reacción que, por supuesto, se da también a la inversa.

El doctor Adams y su grupo de colaboradores contrariamente al enfoque tradicional de los antropólogos, que estudian tribus, comunidades y sociedades simples aisladas; o al análisis de factores de cambio social, y cuyos trabajos son muchas veces más el fruto del conocimiento interno que tienen los autores del problema estudiado, realizaron una intensa labor de investigación que los llevó a diseñar un modelo a la medida de las condiciones guatemaltecas, basado en la evolución y la naturaleza de la estructura del poder. El poder que, en una relación social, sería el control ejercido por un grupo sobre la influencia del poder ejercido por otros grupos en una sociedad dada.

Los grupos de poder examinados son: el ejército, la iglesia, los partidos políticos, la oligarquía, las organizaciones campesinas y laborales, así como la presencia del Departamento de Estado de Estados Unidos. Cada uno de ellos es tratado como "unidad operacional" dentro de lo que se considera como una "sociedad compleja", delimitado por una estructura más amplia que lo contiene y, cada uno, a su vez, interesado en manipular los mecanismos de control con fines egoístas sin importarles el bienestar de la sociedad en general. Dentro de este texto se defiende la tesis de que la riqueza de Guatemala ha