

PROPOSICIONES DIFERENCIALES SOBRE LA EXISTENCIA DE CONFLICTOS ENTRE POTENCIAS MUNDIALES

DIFFERENTIAL PROPOSITIONS ON THE EXISTENCE OF CONFLICTS BETWEEN WORLD POWERS

HERNÁN OLMEDO GONZÁLEZ 

Universidad de la República, Uruguay

herman.olmedo@cienciassociales.edu.uy

RESUMEN: La finalidad de este artículo es identificar los factores internacionales bilaterales que influyen significativamente en la existencia de conflictos militarizados entre potencias mundiales. Tomando todas las relaciones bilaterales interanuales entre potencias mundiales del periodo 1816-2015 como unidades de análisis, mediante la aplicación de técnicas estadísticas de regresiones logísticas y lineal, el estudio analiza la asociación entre una serie de factores, potencialmente influyentes, con la existencia de distintas modalidades de conflictos militarizados entre potencias mundiales. En los resultados se muestra, por un lado, que los diferentes tipos de conflictos tienen combinaciones distintas de factores influyentes y, por otro, que al conjugarse altos niveles de rivalidades, gasto militar y bajos niveles de interdependencia comercial, ello influye significativamente en la existencia de buena parte de los conflictos militarizados entre potencias mundiales.

Palabras clave: factores internacionales bilaterales; conflictos militarizados; potencias mundiales; análisis estadístico.

ABSTRACT: The purpose of this article is to identify the bilateral international factors that significantly influence the existence of militarized conflicts between world powers. Taking all the inter-annual bilateral relations between world powers from 1816 to 2015 as units of analysis, this study applies logistic and linear regression statistical techniques to analyze the association between a series of potentially influential factors and the existence of different modalities of militarized conflicts between world powers. As a result, the study shows, on the one hand, that the various types of conflicts have different combina-

tions of influencing factors and, on the other, that the combination of high levels of rivalry, military spending and low levels of commercial interdependence are factors that significantly affect the existence of a large part of the militarized conflicts between world powers.

Keywords: bilateral international factors; militarized conflicts;
world powers; statistical analysis.

Fecha de recepción: noviembre de 2024.

Fecha de aceptación: mayo de 2025.

Fecha de publicación en línea: 1 de agosto de 2025.

1. INTRODUCCIÓN

• *Cuáles son los factores internacionales bilaterales que influyen significativamente en la existencia de conflictos entre potencias mundiales?* En el campo de estudio sobre las causas de los conflictos entre Estados es posible identificar la siguiente dicotomía. Por un lado, desde perspectivas epistemológicas holísticas, hay una abundante literatura teórica a través de la cual es posible identificar distintas explicaciones e hipótesis rivales sobre las propiedades macro del sistema internacional que incrementan las probabilidades de guerras interestatales, en especial entre potencias mundiales. Entre estas explicaciones están las conjeturas sobre los efectos del tipo de equilibrio de poder,¹ de la hegemonía y dinámicas de transición,² interdependencia,³ los niveles de institucionalidad internacional y democratización,⁴ el tipo de cultura predominante,⁵ los efectos del proceso de modernización⁶ o la conexión entre órdenes internacionales jerárquicos y guerras.⁷

Por otro lado, desde la combinación de perspectivas epistemológicas analíticas, la evidencia empírica sobre los factores interestatales de carácter bilateral que influyen significativamente en los inicios de conflictos interestatales es consistente. Entre estos factores se encuentran los asociados con la proximidad geográfica y contigüidades,⁸ rivalidades

¹ Morgenthau [1948] 1986. Kissinger 1973. Aron [1964] 1985. Waltz 1988. Mearsheimer 2001.

² Modelski 1978. Organski y Kugler 1980. Gilpin 1981. Kennedy [1994] 2017. Wallerstein 2005.

³ Keohane y Nye 1977.

⁴ Russett 1993. Oneal y Russett 2001.

⁵ Huntington 1997. Wendt 1999.

⁶ Pinker 2010. Gat 2006. Gat 2017. Goldstein 2011.

⁷ Beek *et al.* 2023.

⁸ Vasquez 1987. Bremer 1992. Bremer y Cusack 1995. Senese y Vasquez 2005. Hensel 2012.

interestatales,⁹ carrera armamentista,¹⁰ alianzas militares defensivas,¹¹ posesión de armas nucleares,¹² patrones de concentración o transición de poder,¹³ ausencia de políticas democráticas¹⁴ y bajos niveles de interdependencia comercial entre Estados.¹⁵ Desde esta misma perspectiva epistemológica pero segmentando el estudio a relaciones bilaterales entre grandes potencias, en el transcurso de este siglo se ha aportado evidencia empírica a favor de algunos factores bilaterales que influyen en el inicio de conflictos entre potencias mundiales. Ejemplo de éstos son las investigaciones sobre si las rivalidades interestatales entre potencias influyen más en el inicio de conflictos de lo que influye la paz democrática en limitarlos,¹⁶ o de cómo la paridad de poder influye positivamente en la probabilidad de inicio de guerras entre éstas.¹⁷ Sin embargo, estos estudios han puesto el foco en dos aspectos específicos que, a la vez que reflejan ciertos avances, dejan también en evidencia vacíos en el conocimiento que justifican nuevas investigaciones sobre el tema.

Uno de estos aspectos es que se ha priorizado el estudio de las causas de los conflictos entre potencias mundiales tomando como indicador del factor a explicar el inicio de conflictos militarizados. Indudablemente, ello ha tenido como ventaja evidenciar factores influyentes en el inicio de conflictos, y también ha posibilitado conocer los factores que inciden en la frecuencia de conflictos de relaciones interestatales puntuales. Sin embargo, entre sus desventajas está que no permite conceptualizar y medir otras dimensiones de los

⁹ Hensel 1999. Diehl y Goertz 2000. Thompson y Dreyer 2011.

¹⁰ Sample 2012.

¹¹ Levy 1981. Bueno de Mesquita 1981. Walt 1987. Bremer 1992. Gibler 2009.

¹² Kissinger 1957. Schelling 1960. Snyder 1961. Mueller 1988. Jervis 1989. Vasquez 1993. Waltz 2003.

¹³ Organski y Kugler 1980.

¹⁴ Levy 1988. Bremer 1992.

¹⁵ Polachek 1980. Rosecrance 1986. Polachek y McDonald 1992.

¹⁶ Rasler y Thompson 2001.

¹⁷ Moul 2003.

conflictos militarizados, entre las cuales pueden incluirse la existencia posterior a su inicio, la duración, severidad, magnitud, entre otras. Teniendo en cuenta que el problema de esta investigación gira en torno a identificar los factores que influyen de forma significativa en la existencia de conflictos entre potencias mundiales, es preciso hacer dos consideraciones sobre la noción de existencia de conflicto.

Primera, si bien para que los conflictos existan y se mantengan activos deben tener un inicio –conceptualmente la noción de existencia presenta matices con respecto a la noción de inicio de conflicto–. Mientras esta última da cuenta de un cambio abrupto en una relación interestatal, la noción de existencia de conflicto refiere un tipo de relación que perdura durante un tiempo determinado, una vez que ha comenzado. Por esta razón, la existencia de los conflictos es una noción más asociada con la estabilidad que el cambio abrupto en relaciones interestatales. Segunda, en cierta medida, la noción de existencia se relaciona con la de duración de los conflictos, si bien cabe señalar que tampoco son lo mismo, dado que la duración es una dimensión que puede conceptualizarse y medirse en términos de grado, es decir, cuánto ha durado tal o cual conflicto, mientras que la existencia es una dimensión que sólo es comprensible en términos de clase, es decir, tal conflicto existe o no. Dicho lo anterior, parece claro que inicio, existencia y duración de los conflictos militarizados son tres dimensiones relacionadas pero diferentes y, por lo tanto, su estudio puede requerir abordajes metodológicos y empíricos distintos, además de que también podría ser que los factores influyentes en el inicio de conflictos no lo sean en su existencia o duración, y viceversa.

El segundo aspecto que justifica las nuevas investigaciones sobre las causas de conflictos entre potencias mundiales es que, bajo el rótulo de conflictos militarizados se han integrado modalidades específicas, desde los de menor escala hasta guerras interestatales de gran alcance, sin abordarse de forma específica los factores interestatales de carácter bilateral que influyen en la existencia de cada uno de ellos.

Por tanto, siguiendo una lógica de investigación por abducción,¹⁸ que supone transitar desde la valoración inicial del conocimiento científico desarrollada en estas líneas introductorias, pasando por la generación de nuevos resultados empíricos hasta culminar con el enunciado de nuevas hipótesis, este estudio se propone avanzar y aportar evidencia asociada con los factores que influyen en la existencia de conflictos militarizados entre potencias mundiales. Para ello, es relevante dejar en claro dos aspectos fundamentales de la investigación, a saber: 1) Qué Estados han sido potencias mundiales y 2) Cuándo se considera conflicto la relación bilateral entre potencias mundiales.

2. POTENCIAS MUNDIALES Y CONFLICTOS MILITARIZADOS

Entre los estudiosos de la política internacional no hay consenso sobre qué Estados pueden considerarse potencias mundiales. A grandes rasgos, se constatan dos grandes aproximaciones, una maximalista y otra más restringida. Quienes se adhieren a la primera entienden que las potencias mundiales son los Estados que desempeñan un rol importante en la dinámica de la política internacional, en especial en lo que respecta a cuestiones de seguridad.¹⁹ Éstas se diferencian por su poderío militar y la defensa de sus intereses a nivel global. Poseen altos niveles de capacidad militar, defienden sus intereses de forma agresiva y son reconocidas como potencias mundiales por el resto de los Estados en el ámbito institucional, formal o informal. Sobre la base de esta aproximación es que el banco de datos de *Correlates of War* identifica a los siguientes Estados como potencias mundiales desde 1816 a la actualidad: Estados Unidos (1898 hasta hoy), Reino Unido (1816 hasta hoy), Francia (1816 hasta hoy), Prusia/Alemania Federal (1816-1945; 1991 hasta hoy), Austria-Hungría (1816-1918), Rusia/

¹⁸ Peirce [1878] 1970, 65-90. Peirce [1903] 1988, 123-141.

¹⁹ Levy 1983, 8-19.

URSS/Rusia (1816 hasta hoy), Italia (1861-1943), Japón (1905-1945) y China (1949 hasta hoy).

Quienes se aproximan mediante una definición minimalista recurren a criterios distintos. Para algunos, una potencia mundial debe tener poder de control marítimo mediante la posesión y capacidad de despliegue de buques en los océanos. Desde esta perspectiva, en los últimos 200 años, las potencias mundiales fueron el Reino Unido (1816-1945), Francia (1816-1945), Rusia (1816 hasta hoy), Estados Unidos (1816 hasta hoy), Alemania (1871-1945) y Japón (1875-1945).²⁰ Otros enfoques se centran en las capacidades materiales, enunciando que una potencia mundial es aquel Estado que, en un periodo determinado, alcanza en promedio el umbral del 10% de las capacidades materiales de todo el sistema interestatal. Si las capacidades materiales se encuentran levemente por debajo de ese umbral, esta aproximación específica sugiere tener en cuenta otros criterios tales como la cohesión estatal y el control geográfico de un territorio. Desde esta perspectiva se conjeturó la existencia de tres periodos distintos desde el año 1816: el siglo XIX, el periodo de entreguerras y el periodo de la Guerra Fría. En el siglo XIX las grandes potencias fueron el Reino Unido, Francia, Austria-Hungría, Prusia/Alemania, Rusia. En el periodo de entreguerras las potencias mundiales fueron el Reino Unido, Francia, Alemania, Rusia/URSS, Estados Unidos y Japón. Por su parte, durante la Guerra Fría las potencias mundiales fueron Estados Unidos y la URSS.²¹ Desde una perspectiva diferente y reciente, algunos estudiosos consideran que las potencias mundiales son aquellas que forman parte del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).²²

Ahora bien, procurando complementar estas aproximaciones, en este estudio se entiende que las potencias mundiales son aquellas que cumplen con las siguientes propiedades: 1. Amplias capacidades materiales (mínimo 5% de las

²⁰ Modelski y Thompson 1988, 98.

²¹ Braumoeller 2012, 79-82.

²² Nieman *et al.* 2021, 1312.

capacidades materiales globales) resultantes de las capacidades relativas integradas en las dimensiones militar, económica, demográfica y, luego de la Segunda Guerra Mundial, nuclear. 2. Nivel de fuerza para resistir una guerra con otra potencia mundial. 3. Capacidades diplomáticas para el tratamiento de temas globales, en especial de seguridad internacional. 4. Reconocimiento formal e informal como potencia mundial del resto de los Estados. 5. Amplias capacidades de control de los espacios marítimos, territoriales y espaciales.

Si bien esta aproximación, al igual que las precedentes, no está exenta de arbitrariedades, al derivarse de la combinación de las precedentes se aspira a que tenga menores niveles de divergencia. De acuerdo con esta última, en este estudio se considera que el Reino Unido y Francia fueron potencias mundiales desde 1816 y hasta 1945, sin embargo, tal como lo han descrito Modelski y Thompson,²³ su pérdida de control marítimo posterior a 1945 y su declive significativo en la distribución de poder, de acuerdo con el índice de capacidades materiales de *Correlates of War*, influyeron para no ser consideradas en este estudio como potencias mundiales después de 1945. Con respecto a Prusia/Alemania, si bien en su momento Prusia podía considerarse una potencia regional, su ausencia de control marítimo, sumado a problemas de cohesión interna influyeron para que en este estudio no se considere potencia mundial en el siglo XIX. No obstante, Alemania sí se considera potencia mundial desde 1865 pero, de acuerdo con Modelski y Thompson, sólo hasta 1945. Respecto a Estados Unidos, los problemas de cohesión interna en la primera mitad del siglo XIX, que tuvieron su punto más alto en el periodo de la guerra civil entre 1861 y 1865, fueron los factores que influyeron para no incluir este país entre las potencias mundiales de 1816 a 1865 en este estudio. Por su parte, Rusia/URSS/Rusia se considera potencia mundial en todo el periodo.

Hay otros casos discutibles, como por ejemplo, Italia. En ningún momento este país adquirió el estatus de potencia

²³ Modelski y Thompson 1988.

mundial porque, a no ser por 1935, nunca alcanzó un mínimo de 5% de las capacidades materiales globales del sistema internacional. Con respecto a Japón, es muy dudoso si en algún momento ocupó el sitio de potencia mundial ya que en muy contados años, desde 1860, alcanzó el umbral de 5% de capacidades materiales globales. Ahora bien, teniendo en cuenta el índice de capacidades materiales de Correlates of War, desde 1915 y hasta 1945 Japón muestra una pendiente ascendente ininterrumpida de poder que comienza a tener fluctuaciones al inicio de la Segunda Guerra Mundial. Después de 1945, en ningún momento se considera potencia mundial. La última valoración atañe a China. Si bien debería considerarse potencia desde finales del siglo XIX en lo que toca a sus capacidades materiales, éstas reciben una fuerte influencia de la capacidad demográfica. Recién a inicios de la década de los años ochenta del siglo XX, China comenzó a ser un Estado por demás influyente en el sistema internacional no sólo en lo demográfico, también en lo económico, diplomático internacional, nuclear y, lentamente, puja por una mayor influencia en lo que respecta al control naval. Tras aplicar estos criterios, el cuadro 1 presenta los Estados que, en este estudio, se considera han sido potencias mundiales en el periodo de 1816 a 2015.

CUADRO 1
Grandes potencias mundiales de 1815 hasta hoy

<i>Países</i>	<i>1815-1865</i>	<i>1865-1915</i>	<i>1915-1945</i>	<i>1945-1980</i>	<i>1980-hoy</i>
Francia	X	X	X		
Reino Unido	X	X	X		
Austria-Hungría	X	X			
Rusia/URSS/Rusia	X	X	X	X	X
Alemania		X	X		
Estados Unidos		X	X	X	X
Japón			X		
China					X

Fuente: elaboración propia.

Sobre los conflictos militarizados entre Estados, lo primero a tener en cuenta es que la mayoría de los especialistas utilizan alguna de las tres aproximaciones que se describen a continuación. Una de ellas define la existencia de conflictos interestatales militarizados a partir de la amenaza, despliegue o uso de la fuerza de un Estado contra otro. Y en función del nivel de severidad de cualquiera de estos ejercicios, los conflictos pueden asumir alguna de estas dos modalidades: 1) Conflicto interestatal militarizado de menor alcance, que sucede cuando no se registran muertes; cuando se registran muertes y el número de combatientes caídos al cabo de un año es menor a 1000, o cuando éste es mayor a 1000 pero después de más de un año. 2) Conflicto interestatal militarizado en forma de guerra, cuando el umbral de combatientes muertos supera los 1000 al cabo de un año.²⁴

Una aproximación alternativa es la que ofrece el Uppsala Conflict Data Program (UCDP), que define los conflictos armados como aquellos en los que al menos una de las partes es un Estado y registra un mínimo de 25 muertes relacionadas con la batalla en un año calendario; aquellos que alcanzan el umbral de 1000 muertes al cabo de un año calendario se consideran guerras. Desde esta definición se identifican cuatro tipos de conflictos armados: 1. Interestatales, librados entre dos o más Estados; 2. Intraestatales, librados en el interior de un Estado entre el gobierno y un grupo armado local; 3. Intraestatales internacionalizados, entre el gobierno de un Estado contra un grupo local pero de tal forma que alguno de estos bandos recibe apoyo de otros países; 4. Extraestatales, entre un Estado o grupo de Estados que luchan fuera de sus fronteras territoriales contra un grupo no-estatal.²⁵

El banco de datos de Correlates of War ofrece una tercera aproximación, al definir una guerra como el conflicto entre unidades políticas con poder de fuerza que alcanza al menos 1000 muertes de combatientes al cabo de un año y, desde esta

²⁴ Gochman y Maoz 1984.

²⁵ UCDP s.f.

definición de caso, identifica cuatro tipos generales de guerras, a saber: 1. Interestatales; 2. Intraestatales; 3. Extraestatales; 4. No estatales.²⁶ Para este banco de datos, las guerras interestatales son las que se dan entre Estados; las intraestatales tienen su origen en el interior de los Estados; las guerras extraestatales son aquellas libradas por un Estado o una alianza de Estados contra un grupo que no es un Estado; las guerras no estatales se dan entre grupos que no son Estados. Es preciso notar que, en esta clasificación, forman parte de las guerras intraestatales un tipo específico de conflicto intraestatal identificado en el banco de datos de Uppsala Conflict: se trata de las guerras intraestatales internacionalizadas, definidas por la participación de otro Estado en apoyo de alguno de los bandos en una guerra nacional. Un ejemplo que involucró la participación de grandes potencias del momento fue la Guerra Civil Rusa entre 1917 y 1921 en la que, de acuerdo con el banco de datos de Correlates of War, participaron el Reino Unido, Francia, Estados Unidos y Japón.

Ahora bien, para aproximarnos a definir la existencia de conflictos militarizados entre potencias mundiales y sus factores influyentes, parece obvio que, en primer lugar, es necesario descartar los conflictos que no implican este tipo de relaciones entre Estados. En ese sentido, los exclusivamente intraestatales, extraestatales y no estatales se descartan en este estudio porque no aportan información que los conecte con el problema a examinar. En cambio, los conflictos militarizados de menor escala –sean éstos de carácter exclusivamente interestatal o nacionales internacionalizados–, las guerras interestatales y las guerras nacionales internacionalizadas, son los tipos de conflictos asociados con nuestro objetivo de investigación. Dicho esto, a continuación se desarrolla un diseño de investigación orientado a identificar los factores que influyen de forma significativa en la existencia de conflictos militarizados entre potencias mundiales.

²⁶ Sarkees y Wayman 2010.

3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Al poner el foco en el estudio de las relaciones bilaterales entre potencias mundiales año tras año en el periodo 1816-2015, las unidades de análisis del estudio serán las díadas-años interestatales de potencias mundiales en dicho periodo. Cabe señalar que se define así el periodo por dos razones fundamentales: primero, porque la gran mayoría de los estudios empíricos sobre conflictos interestatales desde una perspectiva bilateral marcan el punto de inicio de sus estudios en el año 1816, probablemente por el acceso a datos cuantitativos; segundo, para aportar evidencia empírica de dos siglos exactos de relaciones bilaterales entre potencias mundiales.

Para identificar las potencias mundiales que forman las díadas-años interestatales se aplicarán los siguientes dos criterios: 1. La identificación de Estado soberano de acuerdo con la definición propuesta por Correlates of War, aunque bien vale la pena señalar que esta aproximación no se sustenta en un principio jurídico internacional;²⁷ 2. Los criterios utilizados para identificar las potencias mundiales del cuadro 1. Dicho esto, a continuación se desarrollan las propiedades de la variable dependiente y de las variables independientes, el procedimiento técnico sobre la forma de medición de todas las variables y las fuentes de información (en el apéndice).

²⁷ Para identificar una asociación política como Estado soberano, Correlates of War estableció los siguientes cinco criterios: 1. Territorio, existencia de un espacio geográfico sobre el cual se asienta la unidad política; 2. Población, debe ser mayor a 500,000 habitantes; 3. Reconocimiento diplomático, desde 1919, ser miembro de las Liga de las Naciones o, posteriormente, la ONU, o que la unidad política reciba acreditaciones diplomáticas de las dos grandes potencias del sistema interestatal; 4. Soberanía, implica poseer control de sus instituciones políticas mediante el monopolio de la fuerza; 5. Independencia, mediante el pleno control de su política exterior.

3.1 *Variable dependiente*

Este estudio propone medir los conflictos interestatales militarizados de seis maneras distintas. Primero, a partir de conflictos interestatales de menor escala; segundo, a través de conflictos nacionales internacionalizados de menor escala; tercero, a través de guerras interestatales; cuarto, mediante guerras nacionales internacionalizadas; quinto, a través de la constatación de conflicto en cualquiera de los cuatro subtipos mencionados anteriormente; sexto, a través del nivel de conflictividad medido exclusivamente mediante los niveles de severidad de los conflictos activos.

3.2 *Variables independientes*

Tomando como referencia un conjunto de factores internacionales mencionados en la introducción de este estudio, a continuación se propone estudiar la influencia de diez variables independientes sobre la variable dependiente en sus diferentes formas de medición. Uno de los aspectos a resaltar es la influencia de las alianzas militares defensivas, que se definen como un pacto formal entre dos o más Estados sobre temas militares; suponen que un ataque a uno de los miembros de la alianza implica un ataque a todos los miembros.²⁸ Para indagar los efectos de las alianzas militares, se han construido dos variables específicas, una se denomina nivel de alianzas entre potencias; la otra, tasa de alianzas con potencias mundiales en el sistema de Estados.

Una tercera variable es el nivel de rivalidades, que son situaciones en que los Estados se ven mutuamente como una amenaza, manteniendo una relación hostil a lo largo del tiempo. De la literatura especializada sobre éstas pueden identificarse dos aproximaciones conceptuales y operativas alternativas. Una es la definición objetiva, que concibe las rivalidades

²⁸ Gibler 2009.

como una larga disputa que implica conflictos militarizados a lo largo de determinado periodo.²⁹ La otra es la definición subjetiva, la cual toma en cuenta las percepciones de los líderes estatales que se ven mutuamente como competidores y de cuyas amenazas pueden surgir disputas militarizadas.³⁰

La cuarta variable es el nivel de gasto militar. Una quinta variable es el nivel de concentración de poder entre las potencias mundiales. Por la trascendencia que, desde 1945, ha tenido el surgimiento de las armas nucleares en el debate científico sobre sus efectos en el inicio o inhibición de conflictos interestatales, una sexta variable es el nivel de nuclearización. La séptima variable, que científicamente sabemos es la más influyente en el inicio de guerras interestatales en general, es el nivel de proximidad geográfica. La idea es indagar cuánto influye este factor si consideramos exclusivamente las relaciones bilaterales entre potencias mundiales. La octava variable se denomina nivel de democratización. Por último, el estudio incorpora dos variables de naturaleza económica, la interdependencia comercial y la simetría comercial.

3.3 Análisis de datos

Se realizó un procedimiento que implicó tres instancias. Comenzando con un breve análisis descriptivo de las frecuencias absolutas y relativas de la variable dependiente en sus distintas formas de medición, se hicieron dos testeos. Uno de ellos, que se presenta en el cuadro 2, se realizó sobre un universo de unidades de análisis que omite los datos faltantes. El otro testeo, que se expone en el cuadro 3, es sobre un universo que imputa valores perdidos a los datos faltantes. En ambos, el análisis se sustenta en regresiones logísticas para las formas dicotómicas de medición de la variable dependiente; para estimar los efectos de estos factores en los niveles de conflictividad, se aplicó la

²⁹ Hensel 1999. Diehl y Goertz 2000.

³⁰ Thompson 2001. Thompson y Dreyer 2011.

técnica de regresión lineal múltiple. Los datos que se exponen en los cuadros 2 y 3 para cada modelo dan cuenta de los valores estimados; entre paréntesis, el error estándar. Como información para el lector, valga decir que de la división del valor estimado sobre el error estándar es posible calcular los valores z .

En segunda instancia, se presenta información cuantitativa descriptiva que da cuenta de los valores promedio históricos de cada una de las variables independientes, y los valores promedio de cada variable independiente cuando se constata, y cuando no, la existencia de los conflictos militarizados estudiados. Con esta misma lógica se aporta información cuantitativa descriptiva sobre los valores promedio históricos del nivel de conflictividad, y los valores promedio de esta misma variable cuando el nivel de conflictividad es extremadamente alto, y cuando no lo es.

En tercera instancia, identificados los factores influyentes de forma significativa, se consideran exclusivamente aquellos que se repiten en ambos testeos. Sobre éstos, se comparan los valores promedio históricos con los valores promedio cuando los diferentes tipos de conflictos militarizados estuvieron activos, y cuando no. Lo mismo sucede con respecto a la variable conflictividad. Derivado del análisis de toda esta información, se enuncia una serie de hipótesis diferenciales sobre los factores que influyen, de forma significativa, en la existencia de conflictos bilaterales entre potencias mundiales y sus niveles de conflictividad.

4. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS

Comenzamos este análisis con dos puntualizaciones iniciales. La primera, sobre una de las modalidades de los conflictos militarizados, específicamente, los de menor alcance nacionales internacionalizados. No se constataron décadas-años entre potencias mundiales que registrasen activos este tipo de conflictos. Al no constatarse variación en la variable dependiente medida de esta forma, se asume que ninguno de los factores independientes

considerados influye sobre ella, por tanto, todo el análisis de resultados que se desarrolla a continuación se sustenta sobre las restantes cinco modalidades de conflictos. La segunda puntualización se refiere a datos faltantes: se constataron únicamente en las variables de naturaleza económica en algunas díadas-años entre potencias mundiales previas al año 1870.

En función del testeado realizado que omitió datos faltantes, éste se sustentó sobre un universo de 1046 unidades de análisis, de las cuales se constataron 128 (12.8%) díadas-años en conflicto interestatal militarizado de menor escala entre potencias; 104 (9.94%) en guerras internacionales interestatales; 20 (1.9%) en guerras nacionales internacionalizadas; 236 (22.56%) díadas años en conflicto al tiempo que, en promedio, el nivel de conflictividad entre potencias mundiales ha sido de 0.68, equivalente a conflictos de tipo 1 en la escala de niveles de conflictividad. Por su parte, en función del testeado realizado imputando datos perdidos, éste tomó en consideración un universo de 1652 unidades de análisis. Sin duda, se constató la misma frecuencia absoluta para cada conflicto con menores niveles relativos debido al aumento de unidades de análisis. En concreto, se detectaron 128 (7.75%) díadas-años entre potencias mundiales en conflictos de menor escala; 104 (6.3%) en guerras interestatales; 20 (1.21%) en guerras nacionales internacionalizadas, y 236 (14.3%) con alguno de los tres tipos de conflicto activos. En lo que respecta a los niveles de conflictividad, el valor promedio fue de 0.69, equivalente a conflictos de tipo 1 en la escala de niveles de conflictividad. Cabe señalar que, en ambos testeos, el máximo de conflictividad fue de 9.

Los cuadros 2 y 3 presentan los resultados de ambos testeos;³¹ los cuadros 4 y 5 aportan información sobre los valores promedio de cada una de las variables independientes y sobre sus valores promedio cuando se constataron conflictos, cuando no y cuando los conflictos alcanzaron el umbral 9 de severidad.

³¹ En el apéndice de este artículo se describen los significados de las siglas presentadas en los cuadros 2 y 3.

CUADRO 2 Comparación de modelos

Variable dependiente:					
	cmesc	guerrainter	gnacinter	econflct	nivconflict
	logistic	logistic	logistic	logistic	OLS
	Model1	Model2	Model3	Model4	Model5
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
nivaliep	0.15	0.79**	-0.002	0.11	0.01
	(0.13)	(0.37)	(0.37)	(0.12)	(0.04)
talicpm	0.06***	-0.12	-0.39	0.03	0.01
	(0.02)	(0.10)	(0.28)	(0.02)	(0.01)
nivriv	0.61***	1.26***	0.54**	0.70***	0.16***
	(0.13)	(0.31)	(0.28)	(0.11)	(0.03)
gastomil	0.06***	0.16***	0.01	0.08***	0.04***
	(0.02)	(0.05)	(0.07)	(0.02)	(0.01)
nivconcent	-0.69	1.38	-1.92	0.14	0.38*
	(0.74)	(1.81)	(2.58)	(0.67)	(0.22)
nprox	-0.10	-0.76***	0.62	-0.14**	-0.09***
	(0.07)	(0.17)	(0.38)	(0.06)	(0.02)
nivdemoc	0.03	-0.08	0.48**	0.05	-0.004
	(0.03)	(0.09)	(0.19)	(0.03)	(0.01)
anuc	0.74**	-0.74	-9.98	0.71***	-0.07
	(0.29)	(2.33)	(1,662.90)	(0.27)	(0.11)
simm	-0.01	-0.01	-0.04**	-0.01**	-0.01***
	(0.01)	(0.01)	(0.02)	(0.005)	(0.002)
interdep	-0.07	-0.61**	-1.32**	-0.17***	-0.04***
	(0.05)	(0.25)	(0.52)	(0.05)	(0.01)
Constant	-3.16**	5.77*	-16.63*	-2.01	1.65***
	(1.42)	(3.23)	(8.64)	(1.23)	(0.41)
Observations	1,046	1,046	1,046	1,046	1,046
R2				0.12	
Adjusted R2				0.11	
Akaike Inf. Crit.	475.86	108.83	87.54	544.44	

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Fuente: elaboración propia.

CUADRO 3
Comparación de modelos

Variable dependiente:

	cmesc	guerrainter	gnacinter	econflct	nivconflict
	logistic	logistic	logistic	logistic	OLS
	Model1	Model2	Model3	Model4	Model5
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
nivaliep	0.07 (0.09)	0.63*** (0.10)	0.46** (0.20)	0.34*** (0.07)	0.25*** (0.04)
talicpm	0.07*** (0.02)	0.02 (0.04)	-0.25* (0.14)	0.05** (0.02)	0.03** (0.01)
nivriv	0.58*** (0.11)	1.11*** (0.15)	0.29 (0.18)	0.69*** (0.08)	0.31*** (0.04)
gastomil	0.06*** (0.02)	0.09*** (0.02)	0.03 (0.04)	0.06*** (0.01)	0.03*** (0.01)
nivconcent	-0.93 (0.62)	-0.48 (0.68)	0.32 (1.47)	-0.49 (0.46)	-0.07 (0.27)
nprox	-0.13** (0.06)	-0.48*** (0.07)	0.68*** (0.26)	-0.18*** (0.04)	-0.15*** (0.03)
nivdemoc	0.06** (0.03)	-0.08*** (0.03)	0.48*** (0.12)	0.04* (0.02)	-0.01 (0.01)
anuc	0.76*** (0.26)	-3.39*** (1.26)	-12.80 (1,124.95)	0.67*** (0.23)	-0.16 (0.16)
simm	-0.004 (0.01)	-0.02*** (0.01)	-0.04*** (0.01)	-0.02*** (0.004)	-0.01*** (0.002)
interdep	-0.06 (0.04)	-0.24*** (0.06)	-0.81*** (0.23)	-0.19*** (0.04)	-0.08*** (0.01)
Constant	-3.11*** (1.19)	3.98*** (1.31)	-19.85*** (5.60)	-0.40 (0.86)	2.98*** (0.54)
Observaciones	1,652	1,652	1,652	1,652	1,652
R2					0.13
R2 ajustado					0.13
Akaike Inf. Crit.	659.36	547.05	171.92	1,046.93	

Nota: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Fuente: elaboración propia.

CUADRO 4
Comparación de media de las variables independientes
con medias de la variable dependiente.
Testeo 1 sobre 1046 unidades de análisis

<i>Variables independientes</i>	<i>Media histórica</i>	<i>cmesc</i>		<i>Guerrainter</i>		<i>gnacinter</i>		<i>econflict</i>		<i>nivconflict</i> ⁹
		<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	
Nivel de alianzas entre potencias	1.9	1.9	1.2	1.9	2.0	1.9	1.0	2.0	1.2	1.9
Tasa de alianzas en el mundo	7.2	6.0	19.0	7.2	8.0	7.3	3.9	6.0	16.8	8.8
Niveles de rivalidades	1.3	1.3	2.0	1.3	2.3	1.3	1.6	1.2	2.0	2.1
Nivel de gasto militar	13.9	13.1	21.7	13.8	19.6	13.9	14.1	13.0	21.2	19.3
Niveles de concentración	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4
Niveles de proximidad	18.4	18.3	18.9	18.4	15.6	18.4	19.8	18.3	18.7	14.3
Niveles de democracia	11.9	11.9	11.2	11.9	10.7	11.9	12.3	11.9	11.3	11.9
Niveles de nuclearización	0.3	0.2	1.1	0.3	0.1	0.3	0.0	0.2	0.9	0.1
Niveles de interdependencia	3.8	4.0	2.4	3.9	0.9	3.9	0.9	4.1	2.2	0.3
Niveles de simetría	65.2	65.9	58.9	65.5	48.5	65.4	38.5	66.4	55.9	43.9

Fuente: elaboración propia.

CUADRO 5
Comparación de media de las variables independientes con
medias de la variable dependiente.
Testeo s sobre 1652 unidades de análisis

<i>Variables</i>	<i>Media histórica</i>	<i>cmesc</i>		<i>Guerrainter</i>		<i>gnacinter</i>		<i>econflict</i>		<i>nivconflict9</i>
		<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	<i>0. No</i>	<i>1. Sí</i>	
Nivel de alianzas entre potencias	2.0	2.0	1.5	1.9	3.0	2.0	2.2	2.0	2.2	2.1
Tasa de alianzas en el mundo	7.0	6.1	17.8	6.9	8.2	7.0	4.8	6.0	13.0	8.6
Niveles de rivalidades	1.5	1.4	2.0	1.4	2.3	1.5	1.3	1.4	2.1	2.4
Nivel de gasto militar	14.6	14.0	21.6	14.4	17.2	14.6	14.3	13.8	19.4	16.9
Niveles de concentración	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3	0.3	0.4
Niveles de proximidad	18.6	18.6	18.9	18.7	17.9	18.6	19.8	18.6	18.7	17.1
Niveles de democracia	10.2	10.1	10.9	10.3	8.4	10.2	12.6	10.2	10.1	7.9
Niveles de nuclearización	0.2	0.1	0.9	0.2	0.0	0.0	0.2	0.1	0.5	0.0
Niveles de interdependencia	3.7	3.8	2.6	3.8	2.4	3.7	1.4	3.9	2.5	1.2
Niveles de simetría	63.5	63.9	58.5	64.1	53.8	63.7	45.6	64.8	55.3	43.9

Fuente: elaboración propia.

4.1 Inferencias a proposiciones diferenciales

Sobre los conflictos interestatales militarizados de menor escala, teniendo en cuenta los dos testeos realizados, se detectó que cuatro factores se repiten en ambos con una influencia positiva. Éstos son: niveles de rivalidades, tasa de alianzas

militares con potencias mundiales en el sistema de Estados, nivel de gasto militar y niveles de nuclearización. Si nos detenemos a observar la media histórica de estos cuatro factores y la comparamos con sus respectivas medias cuando se constataron conflictos interestatales de menor escala y cuando no, observamos que estos cuatro factores, en promedio, mostraron valores superiores a su media histórica cuando se registraron conflictos y, cuando no, valores inferiores a su media histórica. Por tanto, en función de este hallazgo empírico, es posible inferir y enunciar la siguiente proposición: entre potencias mundiales, cuando se constatan tendencias crecientes que superan su media histórica en lo que respecta a niveles de rivalidades, gasto militar, alianzas militares con participación de potencias en el sistema de Estados y niveles de nuclearización, las probabilidades de conflictos militarizados de menor escala entre éstas se incrementan significativamente.

Sobre los conflictos en forma de guerra, se constató que son cinco los factores que se repiten en ambos testeos, como sigue: los niveles de rivalidades, gasto militar y nivel de alianzas entre potencias mundiales tienen una influencia positiva, al tiempo que los niveles de proximidad e interdependencia comercial tienen una influencia negativa. Si observamos la media histórica de estos cinco factores y la comparamos con la media de estos mismos factores cuando se constataron guerras, y cuando no, se detecta que todos los factores que influyen positivamente mostraron valores superiores a su media histórica cuando se constataron conflictos, al tiempo que, cuando no, presentaron valores inferiores a su media histórica. Asimismo, al considerar los dos factores que influyen negativamente, se detecta que éstos registran valores promedio superiores a su media histórica cuando no se constatan guerras, al tiempo que muestran valores promedios inferiores cuando sí se constatan guerras entre potencias mundiales. En función de este hallazgo empírico es posible inferir y enunciar la siguiente proposición: las probabilidades de guerras entre potencias mundiales se incrementan significativamente cuando se constatan tendencias crecientes que superan su media histórica en

lo que respecta a niveles de rivalidades, gasto y alianzas militares entre potencias, combinadas con tendencias decrecientes por debajo de su media histórica en lo que respecta a proximidad geográfica e interdependencia comercial.

En relación con los conflictos nacionales internacionalizados, derivado de ambos testeos se detectó que tres son los factores que se repiten. Éstos son: los niveles de democratización con influencia positiva y los niveles de interdependencia y simetría comercial con influencia negativa. Ahora bien, si observamos la media histórica de estos tres factores y la comparamos con la media de estos mismos cuando registraron conflictos, y cuando no, se detectó que el factor que influye positivamente en ambos testeos mostró valores superiores a su media histórica cuando se registraron estos tipos de conflicto; cuando no se constató este tipo de conflicto, sus valores promedio coinciden con los de su media histórica. Por su parte, si observamos los factores que influyen de forma negativa, los valores promedio de estas variables, cuando no se constató este tipo de conflicto están levemente por encima de su media histórica, al tiempo que se aparecen muy por debajo de ésta cuando este tipo de conflictos sí se constatan activos.

En función de estos hallazgos empíricos es posible inferir y enunciar la siguiente proposición: las probabilidades de conflictos nacionales internacionalizados entre potencias mundiales se incrementan, de forma significativa, cuando se detectan tendencias crecientes en los niveles de democratización que superan su media histórica, combinada con tendencias decrecientes en los niveles de interdependencia y simetría comercial por debajo de su media histórica.

Si tenemos en cuenta la existencia de conflictos militarizados en general, de ambos testeos es posible observar que son seis los factores que influyen de forma significativa, tres de ellos de forma positiva: los niveles de rivalidades, gasto militar y nuclearización; y tres en sentido negativo: la interdependencia, simetría comercial y proximidad geográfica. Si observamos la media histórica de los tres factores que influyen positivamente y la comparamos con la media de éstos cuando se

constatan conflictos, se detecta que todos los valores promedio están por encima de la media histórica; en circunstancias en las que no existe conflicto, la media está por debajo de ésta.

Por su parte, los factores que influyen de forma negativa presentan patrones inversos ya que, al comparar la media histórica cuando no se constata conflicto, los valores medios de estos factores aparecen por encima de su media histórica al tiempo que, si se compara lo mismo cuando sí existe conflicto, los valores promedio de estos factores están por debajo de ésta.

Por tanto, en función de estos hallazgos empíricos es posible inferir y enunciar la siguiente proposición: entre potencias mundiales, cuando se constatan tendencias crecientes que superan su media histórica en lo que respecta a niveles de rivalidades, gasto militar y nuclearización, combinadas con tendencias decrecientes que alcanzan valores inferiores a su media histórica en lo que respecta a niveles de interdependencia, proximidad y simetría comercial, las probabilidades de existencia de conflictos militarizados entre éstas se incrementan de forma significativa.

Por último, si consideramos los factores influyentes en los niveles de conflictividad medida exclusivamente por los niveles de severidad, se observa que, en ambos testeos, son cinco los factores que se repiten: los niveles de rivalidades y gasto militar en sentido positivo y los niveles de interdependencia, simetría y proximidad en sentido negativo. Si identificamos la media de estos cinco factores y lo comparamos con la media de éstos cuando se produjeron los conflictos de tipo 9, y cuando no, se observa que aquellos que influyen de forma significativa positiva registran valores superiores a su media histórica cuando se constatan conflictos de tipo 9, al tiempo que aquellos que influyen de forma negativa presentan valores inferiores a su media histórica cuando no se constatan conflictos de este nivel.

En función de este hallazgo empírico es posible inferir y enunciar la siguiente proposición: las probabilidades de conflictos militarizados entre potencias mundiales que conlleven niveles extremadamente altos de conflictividad o severidad se

incrementan, de forma significativa, cuando se constatan niveles de rivalidades y gasto militar por encima de su media histórica, combinada con niveles de interdependencia, proximidad geográfica y simetría comercial por debajo de su media histórica.

En función del análisis realizado, es posible identificar que cada modalidad de conflicto se explica por una combinación diferente de factores. Sin embargo, a no ser por los conflictos de naturaleza nacional internacionalizada, en el resto de los distintos tipos de conflictos entre potencias mundiales se detecta que la combinación de tres factores y tendencias aportan muy buenos elementos para tratar de explicarlos. Estos factores son los siguientes: los niveles de rivalidades y gasto militar en tendencia creciente y por encima de su media histórica, combinados con niveles de interdependencia comercial en declive y por debajo de su media histórica. El cuadro 6 procura ilustrar esta noción.

CUADRO 6
Direcciones de los factores más influyentes en los diferentes tipos de conflictos entre potencias mundiales

<i>Variables</i>	<i>cmesc</i>	<i>Guer- rainter</i>	<i>gna- cinter</i>	<i>econ- flict</i>	<i>nivelcon- flict9</i>
Nivel de alianzas entre potencias		(+)			
Tasa de alianzas en el mundo	(+)				
Nivel de rivalidades	(+)	(+)		(+)	(+)
Nivel de gasto militar	(+)	(+)		(+)	(+)
Nivel de concentración					
Nivel de proximidad		(-)		(-)	(-)
Nivel de democracia			(+)		
Nivel de nuclearización	(+)			(+)	
Nivel de interdependencia		(-)	(-)	(-)	(-)
Nivel de simetría			(-)	(-)	(-)

Fuente: elaboración propia.

5. CONCLUSIONES

La finalidad de este artículo ha sido presentar los resultados de un estudio sobre los factores que influyen de forma significativa en la existencia de conflictos militarizados entre potencias mundiales, lo que se inscribe en las principales líneas de investigación desarrolladas por el autor. De acuerdo con su naturaleza –el estudio está centrado en un nivel de análisis internacional bilateral, ni macrosistémico ni Estadocéntrico–, los hallazgos empíricos detectados se conectan en mayor medida con las aproximaciones analíticas internacionales que toman como unidades de análisis todas las relaciones bilaterales del sistema de Estados y, fundamentalmente, las que se concentran en relaciones bilaterales entre potencias mundiales.

En ese sentido, por centrarse en un nivel de análisis diferente al macrosistémico y al Estadocéntrico, los hallazgos empíricos detectados no aportan información significativa a los profundos debates teóricos sobre los efectos de la estructura de poder del sistema internacional –sea hegemónica o en transición–, al tipo de equilibrio de poder –sea bipolar, tripolar o multipolar–, a los niveles y umbrales de prevalencia de la democracia en el sistema internacional, a los efectos del proceso de modernización o de las jerarquías de los órdenes internacionales ni, por ejemplo, a los debates Estadocéntricos asociados a si las democracias, las economías de mercado o los Estados que tienen menos fronteras territoriales son los más pacíficos del sistema internacional.

Asimismo, cabe señalar también que, en los últimos 25 años, el estudio comparativo de las causas de los conflictos bilaterales entre grandes potencias mundiales con el de las causas de conflictos interestatales en general y, sobre todo, con el de las causas de las guerras civiles en particular, ha tenido un peso relativo sensiblemente menor en algunas de las principales revistas científicas del mundo, abocadas a aportar evidencia actualizada sobre las causas de los conflictos, la guerra y la paz. Cualquier investigador que haga una revisión exhaustiva de los últimos 25 años de artículos publicados en revistas tales

como *Journal of Conflict Resolution*, *Journal of Peace Research*, *International Organization*, *International Studies Quarterly*, *The Journal of Politics*, *American Political Science Review* y *American Journal of Political Science*, sin lugar a dudas hallará esta tendencia.

Dicho esto, entre los hallazgos más significativos de este estudio se encuentran los seis siguientes.

Primero, no se han constatado relaciones bilaterales entre potencias mundiales en conflicto nacional internacionalizado de menor escala.

Segundo, el resto de los diferentes tipos de conflictos militarizados entre potencias mundiales han estado influidos por combinaciones diferentes de factores.

Tercero, a pesar de estas combinaciones diferentes de factores, para buena parte de las modalidades de conflictos militarizados entre potencias, altos niveles de rivalidades y gasto militar, combinados con bajos niveles de interdependencia comercial, se incrementan significativamente las probabilidades de existencia de conflictos militarizados entre potencias mundiales.

Cuarto, a diferencia de lo que sucede cuando se consideran todas las relaciones bilaterales del sistema internacional, en el caso de las relaciones bilaterales de las potencias mundiales, la proximidad geográfica no parece tener influencia significativa positiva.

Quinto, a diferencia de los hallazgos detectados por otros estudios que muestran una influencia significativa de la simetría de poder en el inicio de conflictos entre potencias, este estudio, centrado en la existencia de conflicto y no en su inicio, muestra que las variaciones en los niveles de concentración de poder no han tenido influencia significativa en la existencia de conflictos entre potencias mundiales.

Por último, y en sintonía con los estudios realizados desde un nivel internacional bilateral focalizados en los efectos de las rivalidades entre potencias mundiales, este estudio refleja que las rivalidades entre potencias constituyen una de las principales fuerzas que influyen, de forma positiva, en la existencia de conflictos y de conflictos extremadamente severos entre ellas.

BIBLIOGRAFÍA

- ARON, Raymond. [1964] 1985. *Paz y guerra entre las naciones*. Tomo 1. Madrid: Alianza Editorial.
- BEEK, Maël van, Michael Z. LOPATE, Andrew GOODHART, David A. PETERSON, Jared EDGERTON, Haoming XIONG, Maryum ALAM, Leyla TIGLAY, Daniel KENT y Bear F. BRAUMOELLER. 2025. "Hierarchy and War." *American Journal of Political Science* 69: 299–313. <https://doi.org/10.1111/ajps.12855>
- BRAUMOELLER, Bear. 2012. *The Great Powers and the International System. Systemic Theory in Empirical Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- BREMER, Stuart. 1992. "Dangerous Dyads: Conditions Affecting the Likelihood of International War, 1816-1965". *Journal of Conflict Resolution* 36 (2): 309-341. <https://doi.org/10.1177/0022002792036002005>
- BREMER, Stuart y Thomas CUSACK. 1995. *The Process of War: Advancing the Scientific Study of War*. Amsterdam: Gordon and Beach.
- BUENO DE MESQUITA, Bruce. 1981. *The War Trap*. New Haven: Yale University Press.
- DIEHL, Paul y Gary GOERTZ. 2000. *War and Peace in International Rivalry*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- GAT, Azar. 2006. *War in Human Civilization*. Nueva York: Oxford University Press.
- GAT, Azar. 2017. *The Causes of War & The Spread of Peace. But Will War Rebound?* Nueva York: Oxford University Press.
- GIBLER, Douglas. 2009. *International Military Alliances 1648-2008*. Washington, D.C.: Correlates of War Series, Sage, CQ Press.
- GILPIN, Robert. 1981. *War and Change in World Politics*. Nueva York: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511664267>
- GOCHMAN, Charles y Zeev MAOZ. 1984. "Militarized Interstate Disputes, 1816-1976: Procedures, Patterns, and Insights". *Journal of Conflict Resolution* 28 (4): 585-616. <https://doi.org/10.1177/0022002784028004002>
- GOLDSTEIN, Joshua. 2011. *Winning the War on War. The Decline of Armed Conflict Worldwide*. Nueva York: Penguin Books Ltd.

- HENSEL, Paul. 1999. "An Evolutionary Approach to the Study of Interstate Rivalry". *Conflict Management and Peace Science* 17 (2): 175-206. <https://doi.org/10.1177/073889429901700203>
- HENSEL, Paul. 2012. "Territory, Geography, Contentious Issues, and World Politics". En *What Do We Know About War?* Edición de John Vasquez: 3-26. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- HUNTINGTON, Samuel. 1997. *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Paidós.
- JERVIS, Robert. 1989. *The Meaning of the Nuclear Revolution. Statecraft and the Prospect of Armageddon*. Nueva York: Cornell University Press.
- KENNEDY, Paul. [1994] 2017. *Auge y caída de las grandes potencias*. Buenos Aires: Ediciones Debolsillo.
- KISSINGER, Henry. 1957. *Nuclear Weapons and Foreign Policy*. Nueva York: Council on Foreign Relations/Harper & Row.
- KISSINGER, Henry. 1973. *Un mundo restaurado*. México: Fondo de Cultura Económica.
- KEOHANE, Robert y Joseph NYE. 1988. *Poder e interdependencia. La política mundial en transición*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- LEVY, Jack. 1981. "Alliance Formation and War Behavior: An Analysis of the Great Powers, 1495-1975". *Journal of Conflict Resolution* 25 (4): 581-613. <https://doi.org/10.1177/002200278102500402>
- LEVY, Jack. 1983. *War in the Modern Great Power System 1495-1975*. Kentucky: The University Press of Kentucky.
- LEVY, Jack. 1988. "Domestic Politics and War". *Journal of Interdisciplinary History* 18 (4): 653-673. <https://doi.org/10.2307/204819>
- MEARSHEIMER, John. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, Inc.
- MODELSKI, George. 1978. "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State". *Comparative Studies in Society and History* 20 (2): 214-235. <https://doi.org/10.1017/S0010417500008914>
- MODELSKI, George y William THOMPSON. 1988. *Seapower in Global Politics, 1494-1993*. Londres: Palgrave Macmillan Press.
- MORGENTHAU, Hans. [1948] 1986. *Política entre Naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

- MOUL, William. 2003. "Power Parity, Preponderance, and War between Great Powers, 1816-1989". *Journal of Conflict Resolution* vol 47(4): 468-489. <https://doi.org/10.1177/0022002703252980>
- MUELLER, John. 1988. "The Essential Irrelevance of Nuclear Weapons: Stability in the Postwar World". *International Security* 13 (2): 55-79. <https://muse.jhu.edu/article/446775>
- NIEMAN, Mark, Carla MARTÍNEZ, Olga CHYZH y Sam BELL. 2021. "An International Game Risk: Troop Placement and Major Power Competition". *The Journal of Politics* 83(4): 1307-1321. <https://doi.org/10.1086/711716>
- ONEAL, John y Bruce RUSSETT. 2001. *Triangulating Peace. Democracy, Interdependence and International Organizations*. Nueva York: The Norton Series in World Politics.
- ORGANSKI, AFK y Jacek KUGLER. 1980. *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- PEIRCE, Charles. [1878] 1970. "Deducción, inducción e hipótesis". *Deducción, inducción e hipótesis*. Buenos Aires: Aguilar. <http://www.unav.es/gep/DeducInducHipotesis.html>
- PEIRCE, Charles. [1903] 1988. *El hombre, un signo: el pragmatismo de Peirce*. Barcelona: Crítica.
- PINKER, Steven. 2012. *Los ángeles que llevamos dentro. El declive de la violencia y sus implicaciones*. Paidós: Barcelona.
- POLACHEK, Solomon. 1980. "Conflict and Trade". *Journal of Conflict Resolution* 24 (1): 57-78. <https://doi.org/10.1177/002200278002400103>
- POLACHEK, Solomon y Judy McDONALD. 1992. "Strategic Trade and the Incentive for Cooperation". *Disarmament, Economic Conversion and Peace Management*. Edición de Manas Chatterji y Linda Rennie Forcey: 273-284. Nueva York: Praeger.
- RASLER, Karen y William THOMPSON. 2001. "Rivalries and the Democratic Peace in the Major Power Subsystem". *Journal of Peace Research* 38 (6): 659-683. <https://doi.org/10.1177/0022343301038006002>
- ROSECRANCE, Richard. 1986. *The Rise of the Trading State: Commerce and Conquest in the Modern World*. Nueva York: Basic Books.
- RUSSETT, Bruce. 1993. *Grasping the Democratic Peace. Principles for a Post-Cold War World*. Nueva Jersey: Princeton University Press.

- SAMPLE, Susan. 2012. "Arms Races: A Cause or a Symptom?". *What Do We Know About War?* Edición de John Vasquez: 111-138. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- SARKEES, Meredith y Frank WAYMAN. 2010. *Resort to War, 1816-2007*. Washington, D.C.: Correlates of War Series, Sage, CQ Press.
- SCHELLING, Thomas. 1960. *The Strategy of Conflict*. Cambridge MA: Harvard University Press.
- SENESE, Paul y John A. VASQUEZ. 2005. "Assessing the Steps to War". *British Journal of Political Science* 35 (4): 607-633. <https://doi.org/10.1017/S0007123405000323>
- SNYDER, Glenn. 1961. *Deterrence and Defense*. Princeton: Princeton University Press.
- The Uppsala Conflict Data Program (UCDP). s.f. <https://www.uu.se/en/departament/peace-and-conflict-research/research/ucdp>
- THOMPSON, William y David DREYER. 2011. *Handbook of International Rivalries 1494-2010*. Washington, D.C.: Sage.
- THOMPSON, William. 2001. "Identifying Rivals and Rivalries in World Politics". *International Studies Quarterly* 45: 557-586. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00214>
- VASQUEZ, John A. 1987. "The Steps to War: Toward a Scientific Explanation of Correlates of War Findings". *World Politics* 40(1): 108-145. <https://doi.org/10.2307/2010196>
- VASQUEZ, John A. 1993. *The War Puzzle*. Nueva York: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511583483>
- WALT, Stephen M. 1987. *The Origins of Alliances*. Ithaca, Nueva York: Cornell University Press.
- WALTZ, Kenneth. 1988. *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- WALTZ, Kenneth. 2003. "More May Be Better". En *The Spread of the Nuclear Weapons. A Debate Renewed*, Scott Sagan y Kenneth Waltz: 3-45. Nueva York: Norton & Company.
- WALLERSTEIN, Immanuel. 2005. *Después del liberalismo*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- WENDT, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Nueva York: Cambridge University Press.

APÉNDICE

1. UNIDADES DE ANÁLISIS

Díadas-años entre potencias mundiales del periodo 1816-2015.

2. VARIABLE DEPENDIENTE

Tanto para la medición de *conflictos interestatales de menor escala, conflictos nacionales internacionalizados de menor escala, guerras, conflictos bélicos nacionales internacionalizados y existencia de conflicto –en cualquiera de sus modalidades–* se computó el valor 1 cuando se constató su existencia y 0 en caso contrario. Con respecto al *nivel de conflictividad*, primero se tuvo en cuenta el número de muertes de combatientes por conflicto finalizado. Posteriormente, el nivel de severidad fue ponderado en una escala logarítmica 10 siguiendo el siguiente criterio: al conflicto militarizado sin muertes se le asignó el valor (0); entre 1-10 (1); entre 10 y 100 (2); entre 100-1000 (3); entre 1000-10,000 (4); entre 10,000-100,000 (5); entre 100,000-1,000,000 (6); entre 1,000,000-10,000,000 (7); entre 10,000,000-100,000,000 (8); entre 100,000,000-1,000,000,000 (9); entre 1,000,000,000-10,000,000,000 (10).¹

3. VARIABLES INDEPENDIENTES

Para medir el *nivel de alianzas entre potencias mundiales* y la *tasa de alianzas con potencias mundiales en el sistema de Estados*, primero se identificó

¹ Para recopilar la información se utilizaron las siguientes fuentes: Gibler 2018. Sarkees y Wayman 2010. El conjunto de datos sobre conflictos interestatales militarizados MID5 de Correlates of War para el periodo 2011-2015 está disponible en <https://correlatesofwar.org/data-sets/mids/>

el número absoluto de alianzas militares defensivas activas en el sistema de Estados año a año del periodo considerado. Luego se identificó el número absoluto de alianzas militares exclusivamente entre potencias mundiales, y después, el número absoluto de alianzas militares en el sistema de Estados formadas al menos por una potencia mundial. Posteriormente, los números absolutos se dividieron sobre el número de potencias mundiales para cada año considerado y, por último, tales resultados se multiplicaron por cinco. Ello permitió identificar tanto el nivel de alianzas militares entre potencias mundiales cada cinco grandes potencias, como la tasa de alianzas con participación de potencias mundiales en el sistema de Estados cada cinco grandes potencias.²

Con respecto al *nivel de rivalidades*, se tuvo en cuenta la definición subjetiva de casos y su banco de datos.³ De acuerdo con la definición, hay dos grandes tipos de rivalidades interestatales –espaciales y posicionales– que no son mutuamente excluyentes. Las rivalidades espaciales se dan entre dos Estados como consecuencia de sus intereses por el control exclusivo de un territorio. Las rivalidades posicionales se refieren a la competencia por la distribución de poder a nivel mundial, se expresan a nivel regional, global, y tienen consecuencias más severas con respecto a las espaciales.⁴ La asignación de valores a esta variable se realizó sobre una escala de 0 a 3. Cuando no se registraron rivalidades se asignó el valor 0; si hubo rivalidades y éstas fueron espaciales, se computó el valor 1; si la rivalidad fue posicional, el valor fue 2; si la rivalidad fue espacial y posicional a la vez, se computó el valor 3.

Sobre el *nivel de gasto militar*, se calculó el promedio de gasto militar mundial constatado en cada una de las unidades de análisis.⁵

² Para recabar la información empírica sobre estas dos formas de medir la variable se utilizó la obra de Gibler 2009 y el banco de datos del mismo autor en su versión 4.1, disponible en el banco de datos de Correlates of War s.f.

³ Thompson 2001. Thompson y Dreyer 2012.

⁴ Thompson 1995. Thompson 2001.

⁵ La fuente de información para hacerlo fueron los datos cuantitativos asociados con el gasto militar, contenidos en el índice de capacidades materiales de Correlates of War s.f., en su versión 6.0.

Sobre el *nivel de concentración de poder*, se ha utilizado una fórmula específica para su cálculo.⁶ Ello implicó contar con información sobre la distribución relativa de poder de los Estados del sistema internacional, para lo cual se estimó oportuno realizar un ajuste al índice de capacidades materiales de Correlates of War. Este ajuste supuso incluir la dimensión nuclear a las dimensiones militar, industrial/energética, demográfica que ya estaban en el índice.⁷ Los resultados de la aplicación de esta fórmula de concentración se encuentran en un rango entre 0 y 1. Cuanto más alto fue el valor, mayor concentración y viceversa. La fórmula para su cálculo se expresa en los siguientes términos:

$$CON = \frac{\sqrt{\sum Pi^2 - 1/N}}{1 - 1/N}$$

CON = Concentración de poder.

$\sum Pi^2$ = Sumatoria de capacidades estatales al cuadrado

N = Número total de Estados.

⁶ Ray y Singer 1973.

⁷ En concreto se aplicaron los siguientes ajustes: 1. Para el periodo 1816-1944, se replicaron los mismos valores del índice de capacidades materiales de Correlates of War en su versión 6.0 (véase Correlates of War s.f.); 2. Para el periodo 1945-2015, se ponderaron los valores del índice a 75% para todos los Estados del sistema interestatal; 3. En el periodo 1945-2015, se constató la distribución absoluta y relativa de poder nuclear de todos los Estados del sistema interestatal, teniendo en cuenta los datos que ofrece el Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) s.f. sobre la cantidad de cabezas nucleares que poseen los Estados del sistema interestatal; 4. Los valores asumidos por cada Estado con respecto a la dimensión nuclear se ponderaron a 25%; 5. Para el periodo 1945-2015, se agregaron los valores obtenidos por la ponderación del índice de capacidades materiales a 75% con los valores obtenidos sobre distribución de poder nuclear ponderados a 25%. El resultado es un índice de capacidades materiales o de poder mundial sobre la base de cuatro dimensiones: militar, industrial, demográfica, nuclear.

Para medir el *nivel de nuclearización*, se computó con el valor 0 si en la unidad de análisis no se constata ningún Estado con posesión de armas nucleares; el valor 1 cuando sólo fue un Estado de la díada-año con armas nucleares y, con el valor 2 cuando ambos Estados registraron armas nucleares. Con respecto al *nivel de proximidad geográfica*, se ha tomado como indicador la distancia más cercana entre potencias medida en kilómetros. Posteriormente, se ha realizado una reclasificación de los valores de esta variable. Aquellas potencias mundiales que se encontraron en un radio entre 0 y 1000 kilómetros asumieron el valor 20; entre 1000 y 2000, asumieron el valor 19, y así sucesivamente hasta alcanzar el valor 1, correspondiente al mayor nivel de distancia entre 19,000 y 20,000 kilómetros.⁸

Para medir el *nivel de democratización*, se tuvieron en cuenta los valores asumidos por cada país miembro de la díada-año, de acuerdo con la información suministrada por Polity V del Center for Systemic Peace.⁹ En el entendido de que el valor -10 supone la inexistencia de valores democráticos y 10 la existencia plena de democracia, en segunda instancia se reclasificaron los valores de Polity V de tal forma que el valor 0 corresponde a -10 en Polity V, 1 a -9 y así sucesivamente hasta que 10 corresponde al valor 21, el máximo de democracia por país.

En tercera instancia se calculó el promedio de institucionalización de regímenes políticos en las unidades de análisis. Cabe señalar que en los años que alguno de los países de la díada de potencias registró los valores correspondientes a interregnos, interrupciones o transiciones, se computó el valor 0.

Sobre la *interdependencia comercial y simetría comercial*, se aplicaron las fórmulas y datos sistematizados por Barbieri y Keshk.¹⁰ La interdependencia comercial es el peso relativo que tiene el comercio bilateral sobre el comercio total de los miembros de la díada-año. En

⁸ Para procesar esta información se utilizaron los siguientes bancos de datos y obras: Geodatos s.f. GeaCron s.f. El *Atlas histórico mundial* de Kinder, Hilemann y Hergt 2007. El banco de datos sobre contigüidades directas creado por Stinnett, Tir, Schafer, Diehl y Gochman 2002, alojado en Correlates of War s.f.

⁹ Gurr y Marshall 2018.

¹⁰ Barbieri y Keshk 2016. Barbieri, Keshk y Pollins 2009.

cuanto a la *simetría comercial*, la misma derivó de restarle al 100% el resultado de la resta de los porcentajes que tiene cada miembro de la díada en el comercio total diádico. Se presentan a continuación las fórmulas para sus cálculos.

$$\% \text{ Comercio bilateral ab} = \frac{\text{Comercio diádico ab}}{\text{Comercio total ab}}$$

Simetría ab

$$= 100$$

$$- (\% \text{ Comercio a en comercio total díada})$$

$$- (\% \text{ Comercio b en comercio total díada})$$

4. ANÁLISIS DE DATOS

Teniendo en cuenta la variable dependiente en cuatro formas de medición, se cuantificó dicotómicamente (0 y 1) y también que las variables independientes se trataron como variables cuantitativas, discretas o continuas. Con esto se estimó que la regresión logística era una prueba compatible para el análisis de datos.

Para la forma de medición cuantitativa discreta de la variable dependiente, con las mismas variables independientes, es compatible el análisis mediante una regresión lineal múltiple. Cabe señalar que en el testeó que supuso imputación de datos perdidos, éste aplicó el método *random forest* en el software estadístico R utilizado en el estudio.¹¹

¹¹ Las siglas utilizadas en las dos tablas de testeos dan cuenta de las siguientes variables: conflictos militarizados de menor escala (cmesc); guerras interestatales (guerrainter); guerras nacionales internacionalizadas (gnacinter); existencia de conflicto militarizado (econflikt); niveles de conflictividad (nivconflict). Por su parte, las variables independientes se denominaron de la siguiente forma para los testeos: nivel de alianza entre potencias (nivaliep); tasa de alianzas militares con potencias mundiales en el sistema de Estados (talicpm); nivel de rivalidad (nivriv); gasto militar (gastomil); nivel de concentración de poder (nivconcent); nivel de proximidad (nprox); nivel de democracia (nivdemoc); nivel de nuclearización (anuc); nivel de simetría comercial (simm); nivel de interdependencia comercial (interdep).

BIBLIOGRAFÍA

- BARBIERI, Katherine y Omar M. G. KESHK. 2016. Correlates of War Project Trade Data Set Codebook, Version 4.0. <https://correlatesofwar.org/data-sets/bilateral-trade/>
- BARBIERI, Katherine, Omar KESHK y Brian POLLINS. 2009. "Trading Data: Evaluating our Assumptions and Coding Rules". *Conflict Management and Peace Science* 26(5): 471-491. <https://doi.org/10.1177/0738894209343887>
- Correlates of War. s.f. <https://correlatesofwar.org/>
- GeoCron. s.f. Atlas Histórico Mundial Interactivo desde 3000 a.C. <https://geacron.com/home-es/?lang=es>
- Geodatos. s.f. <https://www.geodatos.net/>
- GIBLER, Douglas. 2009. *International Military Alliances 1648-2008*. Washington, D.C.: CQ Press. <https://doi.org/10.4135/9781604265781>
- GIBLER, Douglas. 2018. *International Conflicts, 1816-2010. Militarized Interstate Dispute Narratives*. Nueva York: Rowman & Littlefield.
- KINDER, Hermann, Werner HILGEMANN y Manfred HERGT. 2007. *Atlas histórico mundial de los orígenes a nuestros días*. Madrid: Akal.
- MARSHALL, Monty y Ted GURR. 2018. "Polity V Projects. Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2018". *Center of Systemic Peace*. <https://www.systemicpeace.org/inscr/p5manualv2018.pdf>
- RAY, James y David SINGER. 1973. "Measuring the Concentration of Power in the International System". *Sociological Methods and Research* 1 (4): 403-437. <https://doi.org/10.1177/004912417300100401>
- SARKEES, Meredith y Frank WAYMAN. 2010. *Resort to War 1816-2007*. Washington, D.C. Correlates of War Series, SAGE, CQ Press.
- STINNETT, Douglas, Jaroslav TIR, Philip SCHAFER, Paul DIEHL y Charles GOCHMAN. 2002. "The Correlates of War (COW) Project Direct Contiguity Data, Version 3". *Conflict Management and Peace Science* 19 (2): 58-66. <https://doi.org/10.1177/073889420201900203>
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). s.f. <https://www.sipri.org/>

- THOMPSON, William. 1995. "Principal Rivalries". *Journal of Conflict Resolution* 39 (2): 195-223. <https://doi.org/10.1177/0022002795039002001>
- THOMPSON, William. 2001. "Identifying Rivals and Rivalries in World Politics". *International Studies Quarterly* 45(4): 557-586. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00214>
- THOMPSON, William y David DREYER. 2012. *Handbook of International Rivalries 1494-2010*. Washington, D.C.: Sage.