

IDEOLOGÍA POLÍTICA Y CARGAS ADMINISTRATIVAS EN MÉXICO

POLITICAL IDEOLOGY AND ADMINISTRATIVE BURDENS IN MEXICO

MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ CHÁVEZ 

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México
miguel.chavez@alumnos.cide.edu

MARÍA ENRIQUETA JIMÉNEZ SÁNCHEZ 

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México
maria.jimenez@alumnos.cide.edu

DANIEL FRANCISCO LÓPEZ NARANJO 

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México
daniel.lopez@alumnos.cide.edu

ARTURO LUNA CANCINO 

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México
arturo.cancino@alumnos.cide.edu

RIK PEETERS 

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México
rik.peeters@cide.edu

CÉSAR RENTERÍA 

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), México
cesar.renteria@cide.edu

RESUMEN: ¿En qué medida influye la ideología en la tolerancia de la población a las cargas administrativas que dificultan el acceso a los servicios y programas públicos? A partir de datos originales de una encuesta en México, este estudio

muestra que la demanda de una menor carga administrativa se asocia principalmente con sectores del electorado que se identifican con la izquierda. Sin embargo, el efecto de la ideología se atenúa entre quienes tienen una relación directa con el Estado, ya sea como beneficiarios de programas o como contribuyentes. El aumento o la reducción de las cargas administrativas no es, por lo tanto, una cuestión meramente técnica de gestión de servicios o beneficios públicos, sino una cuestión política con implicaciones electorales potencialmente importantes. Esto ayuda a explicar por qué un gobierno de izquierda como el de López Obrador priorizó la reducción de intermediarios y condicionalidades en la entrega de beneficios sociales.

Palabras clave: cargas administrativas; tolerancia a cargas; ideología política; López Obrador; México.

ABSTRACT: To what extent does ideology influence public tolerance of administrative burdens that hinder access to public services and programs? Drawing on original survey data from Mexico, this study shows that demand for lower administrative burdens is primarily associated with segments of the electorate that identify with the left. However, the effect of ideology weakens among individuals with a direct relationship to the state, whether as beneficiaries of public programs or as taxpayers. The increase or reduction of administrative burdens is, therefore, not merely a technical matter of service or benefit administration but a political issue with potentially significant electoral implications. This helps explain why a leftist government like that of López Obrador prioritized reducing intermediaries and conditionalities in the distribution of social benefits.

Keywords: administrative burdens; burden tolerance; political ideology; López Obrador; Mexico.

Fecha de recepción: agosto de 2024.

Fecha de aceptación: diciembre de 2024.

Fecha de publicación en línea: 4 de marzo de 2025.

1. INTRODUCCIÓN

En lo que atañe a la implementación de políticas sociales, una de las tendencias más interesantes durante la administración de López Obrador fue el énfasis en “eliminar intermediarios” y, en su lugar, organizar una entrega más directa de beneficios y servicios.¹ Por ejemplo, la sustitución del programa social Prospera por el programa Becas Benito Juárez implicó una reducción de las condicionalidades que deben cumplir los beneficiarios para mantener el beneficio, en particular, el criterio de la eliminación de los controles médicos periódicos.² En otros lugares, el gobierno despliega a miles de Servidores de la Nación para recorrer el país y registrar a los potenciales beneficiarios de los programas sociales. En lugar de que los ciudadanos tengan que exigir beneficios, la idea es que el Estado se acerque a éstos para mejorar la cobertura de los programas, en especial entre los grupos objetivo vulnerables.³ Otro ejemplo es la construcción de una red de Bancos de Bienestar, que se proponen bajar el umbral de acceso a servicios y beneficios financieros para poblaciones vulnerables y alejadas. Con la bandera de “primero los pobres”, estas medidas podrían considerarse parte de un esfuerzo más amplio, motivado ideológicamente, para facilitar el acceso real a programas y beneficios sociales.

Existen muchas preguntas y dudas sobre la eficiencia de esas medidas, así como sobre las posibles motivaciones electorales-clientelares detrás de ellas. La sustitución de Prospera por el programa de Becas Benito Juárez podría haber reducido las onerosas condicionalidades, pero también ha ocasionado una caída drástica de la atención médica a los grupos vulnerables.⁴ El despliegue de los Servidores de la Nación se

¹ Dussauge-Laguna 2021, 190.

² Ramírez y Velázquez Leyer 2023.

³ González-Vázquez, Nieto-Morales y Peeters 2023.

⁴ Ramírez y Velázquez Leyer 2023. Existe un debate académico en curso sobre si las condicionalidades son útiles para mejorar los resultados de los

crítica porque abre la puerta a su uso por motivos político-electorales⁵ y porque sólo compensa de manera muy limitada las barreras más estructurales para la inscripción de beneficiarios en programas sociales, así como su cobertura.⁶ Del mismo modo, los Bancos de Bienestar hacen poco para eliminar la carga común de tener que asistir físicamente a las oficinas gubernamentales para obtener acceso a servicios y beneficios –una práctica también común, por ejemplo, en la entrega de beneficios sociales–.⁷ En resumen: aún queda mucho por hacer para facilitar el acceso real de las personas a los derechos y servicios a los que tienen derecho.⁸ Sin embargo, la idea de que éstas y otras medidas se proponen poner “primero los pobres” y facilitar su acceso a beneficios plantea la pregunta de si la reducción de las cargas administrativas es un tema que resuena específicamente entre ciertos electores políticos.

Con base en los datos de la Encuesta sobre Cargas Administrativas Cotidianas,⁹ sobre la experiencia de las personas con cargas administrativas realizada en México en 2022 (n=1838), nos preguntamos si la tolerancia de las personas a las cargas administrativas –es decir, el grado en que ciudadanos, políticos o servidores públicos aceptan su existencia como algo “normal” o “justo”– está correlacionada con la ideología política con que se identifican (bajo el espectro izquierda-derecha), con su propia experiencia personal de

programas sociales en términos de salud y educación. Véase, por ejemplo, Baird, McIntosh y Özler 2011. Attanasio, Oppedisano y Vera-Hernández 2015. Mookherjee y Napel 2021.

⁵ González-Vázquez, Nieto-Morales y Peeters 2023.

⁶ Perales Fernández 2023.

⁷ Perales Fernández 2023.

⁸ Peeters y Nieto Morales 2020.

⁹ La Encuesta sobre Cargas Administrativas Cotidianas fue elaborada por un consorcio internacional de investigadores especializados en cargas administrativas, liderado por el Dr. Martin Baekgaard (de la Aarhus University, Dinamarca) como parte del proyecto The Psychology of Administrative Burden (POAB), con financiamiento de la Unión Europea (ERC Starting Grant 2018; action number 802244). Para más información véase Aarhus University s.f.

tener que lidiar con las cargas administrativas y con el grupo social (vulnerable o no) al que pertenecen. Encontramos que las personas que se identifican con orientaciones políticas de derecha tienen, en promedio, una mayor tolerancia a la construcción de cargas administrativas que complican el acceso a servicios y beneficios, lo que respalda la idea de que la reducción de las cargas para el acceso real a los servicios públicos y beneficios sociales puede ser un tema político atractivo para los electores que se identifican como de centro y especialmente de izquierda. Sin embargo, también observamos que la relación directa de las personas con el Estado (como dependientes de beneficios o proveedoras de impuestos) anula en gran medida este efecto ideológico, lo que sugiere que la experiencia personal con las cargas administrativas también es un factor crucial para explicar la tolerancia a éstas.

Con esto, nuestro artículo hace dos contribuciones. En primer lugar, es uno de los primeros estudios que aplica el marco teórico de cargas administrativas¹⁰ escrito en lengua española y utilizando datos sobre los mexicanos.¹¹ En los últimos diez años, muchas publicaciones en inglés han aportado evidencia de las consecuencias de las cargas administrativas para el acceso de las personas a los servicios y beneficios públicos en países del hemisferio norte,¹² por sus efectos distributivos en grupos poblacionales vulnerables,¹³ y por sus causas y la forma en que se construyen las cargas en el diseño e implementación de políticas públicas.¹⁴ La experiencia, a menudo agobiante, de los ciudadanos con encuentros burocráticos y la reproducción bien documentada de las desigualdades sociales a través de la implementación de políticas hacen de México y de la región latinoamericana un

¹⁰ Herd y Moynihan 2018. Halling y Baekgaard 2023.

¹¹ Véanse Chudnovsky y Peeters, 2019. Peeters y Nieto Morales 2020.

¹² Heinrich 2016. Masood y Nisar 2021.

¹³ Christensen, Aarøe, Baekgaard, Herd y Moynihan 2020. Chudnovsky y Peeters 2021.

¹⁴ Peeters 2020. Madsen, Mikkelsen y Moynihan 2022.

contexto potencialmente fructífero para la aplicación de este marco.¹⁵

En segundo lugar, nuestro artículo también mejora nuestra comprensión de la experiencia cotidiana de ciudadanos con burocracias públicas. En última instancia, los encuentros burocráticos son de naturaleza política: determinan si los ciudadanos pueden disfrutar de los derechos y servicios a los que tienen derecho formalmente y nos enseñan valiosas lecciones de primera mano sobre cómo funciona el Estado; su diseño es, al menos en parte, una cuestión de opciones y prioridades políticas.¹⁶ Al ir más allá de los estudios que enfatizan las capacidades limitadas como explicación de las brechas en la implementación de políticas públicas,¹⁷ destacamos la interrelación entre la experiencia ciudadana con las cargas administrativas y la prestación irregular de servicios, por un lado, y las motivaciones políticas para ignorarlas, reducirlas o aumentarlas, por el otro. Más específicamente, nuestros hallazgos indican que las cargas administrativas no son simplemente una cuestión técnica de diseño de políticas públicas, sino que también tienen aspectos políticos importantes: si la ideología política de las personas y sus experiencias personales con el Estado afectan sus actitudes normativas hacia las cargas, entonces su reducción puede tener un importante potencial electoral. Por ende, no debería sorprender que precisamente el gobierno de izquierda de López Obrador, con su énfasis en “primero los pobres”, hiciera de la eliminación de intermediarios y condicionalidades en los programas sociales una cuestión política tan importante.

A continuación, discutimos la literatura relevante sobre la teoría de las cargas administrativas y formulamos tres hipótesis basadas en estudios previos sobre la tolerancia a éstas. Posteriormente, discutimos el diseño de nuestra investigación y presentamos nuestros hallazgos. En la sección final,

¹⁵ Peeters *et al.* 2018. Peeters y Nieto Morales 2020.

¹⁶ Soss 1999; Moynihan, Herd y Rigby 2016. Herd y Moynihan 2018.

¹⁷ Véase Brinks, Levitsky y Murillo 2020.

reflexionamos sobre lo hallado y las contribuciones y, además, formulamos sugerencias para futuras investigaciones sobre las cargas administrativas y la tolerancia a éstas en nuestra región.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1 Cargas administrativas y la tolerancia a éstas

Las cargas administrativas son los costos que experimentan los ciudadanos en sus interacciones con las burocracias públicas cuando intentan obtener acceso real a los derechos, servicios y beneficios a los que tienen derecho formalmente.¹⁸ Por lo general, estos costos se operacionalizan en términos de costos de cumplimiento, como el papeleo y los tiempos de espera asociados con los trámites; costos de aprendizaje, como la comprensión del funcionamiento formal e informal de las organizaciones gubernamentales y sus procedimientos; y los costos psicológicos, como el estrés y el estigma asociados con la solicitud de servicios y beneficios gubernamentales.¹⁹ En los últimos diez años, se ha desarrollado un cuerpo sustancial de literatura sobre este tema, en especial en publicaciones en inglés, que ha enfatizado, a grandes rasgos, tres características de las cargas administrativas. En primer lugar, éstas tienen consecuencias reales para el acceso de los ciudadanos a los servicios y beneficios y, por lo tanto, para su participación social, económica y democrática más amplia.²⁰ Más allá de los costos materiales de los tiempos de espera excesivos, los costos de viaje y el papeleo, las cargas administrativas pueden contribuir a la exclusión de las personas de los servicios “atribuibles a factores organizacionales, más que a las preferencias de los solicitantes o su estado de elegibilidad”.²¹ En segundo

¹⁸ Burden, Canon, Mayer y Moynihan 2012. Halling y Baekgaard 2023.

¹⁹ Moynihan, Herd y Harvey 2015.

²⁰ Heinrich 2018; Baekgaard y Tankink 2022.

²¹ Brodtkin y Majmundar 2010, 827. (Traducción de los autores)

lugar, se sabe que las cargas son distributivas: tienden a afectar más a los grupos de población vulnerable que a otros, por ejemplo, porque dependen más de las prestaciones estatales, porque tienen un acceso (geográfico) limitado a los servicios gubernamentales o porque tienen menos capital administrativo para poder navegar por los procedimientos burocráticos.²²

En tercer lugar, y quizás lo más importante para este artículo, las cargas administrativas pueden ser construidas, es decir, a menudo son las consecuencias de las decisiones tomadas por los responsables políticos y burocráticos en el diseño de políticas públicas, reglas de operación y procedimientos burocráticos o trámites.²³ Aunque los estudios también han destacado las capacidades estatales estructuralmente limitadas, la negligencia (benigna) y el comportamiento estratégico de los trabajadores de primera línea como causas posibles,²⁴ una idea crucial de la literatura es que las cargas administrativas también pueden ser una forma de ‘hacer política por otros medios’.²⁵ Varios estudios, en especial en el contexto estadounidense, han demostrado cómo las cargas pueden ser diseñadas de forma deliberada en las políticas públicas y en su implementación para disuadir a los ciudadanos de acceder a beneficios sociales, derechos de voto o servicios de aborto.²⁶ Quizás el ejemplo más claro del uso de las cargas administrativas como una forma de ‘política oculta’ es la política migratoria de EE.UU. bajo el presidente Donald Trump, que incluyó formularios complejos, largos tiempos de espera y órdenes de separar a los padres de sus hijos para desincentivar a los migrantes de buscar acceso al país.²⁷

La idea de que las cargas administrativas pueden ser una forma de política oculta ha dado lugar a investigaciones sobre lo que explica la aceptación de las personas de la

²² Nisar 2018. Chudnovsky y Peeters 2021. Bell, Wright y Oh 2024.

²³ Herd y Moynihan 2018.

²⁴ Peeters 2020.

²⁵ Moynihan, Herd y Rigby 2016.

²⁶ Herd y Moynihan 2018.

²⁷ Moynihan, Gerzina y Herd 2022.

construcción de cargas que complican el acceso de éstas a los servicios y beneficios públicos. Este tema, denominado “tolerancia a cargas administrativas”,²⁸ se ha estudiado para comprender cómo y por qué los políticos pueden tratar de ampliar o reducir el acceso real a los beneficios sociales de acuerdo con sus preferencias políticas y las de su electorado,²⁹ cómo las concepciones sobre el merecimiento de los beneficiarios explican la disposición de los responsables políticos a aceptar o imponer cargas,³⁰ y cómo los rasgos de personalidad de los políticos dan forma a sus actitudes hacia las políticas sociales.³¹ La suposición general detrás de estos y otros estudios es que las convicciones políticas o personales entre los burócratas, los políticos y el público en general explican las variaciones en la tolerancia a las cargas administrativas. En este estudio, nos centramos en tres factores comúnmente identificados que dan forma a esas convicciones.

2.2 Efecto de la ideología política sobre la tolerancia a cargas administrativas

En este artículo buscamos contestar la pregunta sobre qué factores están asociados con menor o mayor tolerancia a cargas administrativas. Varios estudios han identificado la ideología política como un importante predictor de la tolerancia a éstas. En general, las personas y los responsables políticos que se identifican como de “derecha” aceptan más la imposición de cargas al acceso de las personas a los servicios y beneficios, lo que puede desencadenarse por preocupaciones sobre el fraude electoral o el fraude en el acceso a beneficios sociales, la idea normativa de que las personas deben hacer un esfuerzo para “merecer” un beneficio público, las preocupaciones

²⁸ Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021.

²⁹ Heinrich 2018. Fording y Patton 2020. Halling, Herd y Moynihan 2023.

³⁰ Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021.

³¹ Aarøe, Baekgaard, Christensen y Moynihan 2021.

sobre el gasto público y las convicciones morales con respecto a la existencia de ciertos servicios en primer lugar, como las clínicas de aborto.³² Por ejemplo, Moynihan, Herd y Rigby³³ encontraron evidencia de que los formularios de solicitud para el principal programa de seguro de salud pública de EE.UU. para personas de bajos ingresos (Medicaid) tienden a ser más largos y complejos en los estados históricamente gobernados por el Partido Republicano. Un estudio de Bell, Wright y Oh³⁴ demostró que los trabajadores de primera línea, con preferencias políticas conservadoras, son más tolerantes a las cargas en el acceso a un beneficio de educación superior, argumentando que tales medidas son necesarias para prevenir el fraude y demostrar el merecimiento del cliente, mientras que los burócratas con preferencias políticas liberales enfatizaron la importancia de reducir las cargas por razones de equidad social. Fuera de EE.UU., Baekgaard, Moynihan y Thomsen³⁵ encontraron que los políticos conservadores daneses también son más propensos a tolerar las cargas administrativas en las políticas sociales. Hasta donde sabemos, no existen estudios sobre la relación entre ideología política y la tolerancia a cargas administrativas en México o América Latina. Siguiendo estudios previos y tomando la ideología política como variable independiente de la tolerancia a cargas administrativas, formulamos nuestra primera hipótesis de la siguiente manera:

H1: Los ciudadanos mexicanos que se autodenominan “de derecha” son más tolerantes a las cargas administrativas que los que se autodenominan “de izquierda”.

³² Medoff y Dennis 2011. Bentele y O’Brien 2013.

³³ Moynihan, Herd y Rigby 2016.

³⁴ Bell y Ter-Mkrtchyan, Wehde y Smith 2021.

³⁵ Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021.

2.3 Efecto de moderación de experiencias previas con las cargas administrativas

En segundo lugar, argumentamos que la ideología política puede verse moderada por las experiencias previas que los ciudadanos tienen con las cargas administrativas. Estudios han argumentado que la experiencia personal de los ciudadanos con las cargas administrativas constituyen otro indicador importante de la tolerancia hacia éstas. Por ejemplo, los beneficiarios del programa Medicaid en EE.UU. son menos tolerantes a condicionalidades adicionales que la población general³⁶ y los políticos que alguna vez en su vida recibieron beneficios sociales se oponen más a las cargas en tales políticas públicas.³⁷ Estos hallazgos están respaldados por teorías de retroalimentación de políticas públicas, lo que significa que “la experiencia directa de las políticas públicas da forma a las creencias de los clientes sobre las políticas públicas”³⁸ y, además, genera pistas sobre la utilidad y deseabilidad de tener más interacciones con burocracias públicas en el futuro.³⁹

Los estudios han demostrado que las personas aprenden de las experiencias de primera mano sobre lo que pueden esperar del gobierno y sobre su posición cívica y su lugar en la sociedad.⁴⁰ Por lo tanto, las experiencias negativas u onerosas pueden tener un impacto negativo en el compromiso cívico y político de las personas,⁴¹ su confianza en el gobierno⁴² y su disposición y capacidad percibida para superar las cargas administrativas.⁴³ Además, estos efectos de retroalimentación pueden causar efectos distributivos, afectando especialmente

³⁶ Underhill *et al.* 2020.

³⁷ Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021.

³⁸ Halling, Herd y Moynihan 2023, 8. (Traducción de los autores)

³⁹ Béland, Campbell y Weaver 2022.

⁴⁰ Soss 1999.

⁴¹ Soss y Schram 2007.

⁴² Barnes y Henly 2018; Strach, Pérez-Chiqués y Zuber 2024.

⁴³ Moynihan y Soss 2014.

a las minorías o a los grupos de población vulnerable.⁴⁴ De acuerdo con estos estudios, las experiencias previas con cargas administrativas podrían disminuir el efecto que tiene la ideología política sobre la tolerancia a éstas. De tal forma, formulamos nuestra segunda hipótesis de la siguiente manera:

H2: El efecto de ideología política sobre la tolerancia a cargas administrativas disminuye cuando las personas experimentan más cargas administrativas.

Es posible que el efecto de moderación de las experiencias previas con cargas administrativas varíe, en función del dominio público en cuestión. Por ejemplo, la experiencia con cargas administrativas para servicios de salud, dado que implica frecuentemente condiciones de emergencia, podría tener más influencia que la experiencia previa en trámites fiscales. Por lo tanto, replicamos una hipótesis –formulada exactamente igual– para cada uno de los cuatro dominios de cargas administrativas incluidos en nuestro estudio: trámites fiscales (H2a), servicios de salud (H2b), cuidado de personas (H2c) y beneficios del gobierno (H2d).

2.4 Efecto de moderación de la construcción social de algunos sectores de la población

En tercer lugar, argumentamos que la construcción social de algunos sectores de la población modera el efecto de la ideología política sobre la tolerancia a las cargas administrativas. En cada sociedad, ciertos sectores de la población tienen una carga valorativa particular, es decir, la sociedad les construye una imagen e identidad y, en función de ello, les impone una carga valorativa que influye en la forma en que el gobierno ve a los ciudadanos.⁴⁵ Por ejemplo, en EE.UU., el sector

⁴⁴ Bell, Wright y Oh 2024.

⁴⁵ Schneider e Ingram 1993.

de la población etiquetada por Schneider e Ingram⁴⁶ como “aventajados” ha sido socialmente construido a lo largo de la historia con una carga valorativa y un fuerte nivel de influencia sobre la política pública (por ej., veteranos de guerra, científicos o empresarios). Los gobiernos populistas tienden a reformular la construcción social de estos grupos, mediante la polarización entre la “gente ordinaria” y las “élites”,⁴⁷ misma que se ha acentuado en el debate público en México en los últimos años.⁴⁸ El gobierno federal mexicano, durante el sexenio de López Obrador, ha tratado de reconvertir la identidad de la gente ordinaria como aventajados, es decir, personas que son “honestas”, “inteligentes” y, por lo tanto, merecedoras del apoyo de gobierno.⁴⁹ La construcción social de los beneficiarios de política pública puede contrarrestar el efecto de la ideología política sobre la tolerancia a las cargas administrativas. Se esperaría que el sector de la población asociado con gente ordinaria tenga una tolerancia mayor a las cargas administrativas, independientemente de su ideología política. Por lo tanto, hipotetizamos lo siguiente:

H3a. El efecto de la ideología política sobre la tolerancia a cargas administrativas se acerca a cero en los sectores asociados con “gente ordinaria”.

⁴⁶ Schneider e Ingram 1993.

⁴⁷ Estos sectores son genéricos y pueden interpretarse de diferentes maneras. Nosotros utilizamos la interpretación de Inglehart y Norris 2016, que describe a la gente ordinaria como el grupo compuesto por trabajadores con salarios bajos o medios, hogares dependientes de programas sociales, familias con un solo jefe de familia y grupos vulnerables. Por su parte, la élite se compone de empresarios, banqueros, corporaciones multinacionales, líderes de opinión, funcionarios públicos electos, élites intelectuales y culturales y científicos. Esta categorización quizá no se ajusta exactamente a la realidad mexicana, pero brinda una aproximación satisfactoria para identificar cómo la dependencia (o no) a los programas sociales afecta la tolerancia a las cargas administrativas.

⁴⁸ Dussauge-Laguna 2022.

⁴⁹ Arellano-Gault 2020. Rentería y Arellano-Gault 2021.

En contraste, el gobierno federal ha tratado reiteradamente de etiquetar las élites económica, política, social como el grupo viciado o corroído, al etiquetarlos como un grupo de personas avaras, arrogantes e insensibles a los problemas sociales.⁵⁰ En consecuencia, se esperaría que los grupos sociales asociados con la “élite” asuman una actitud más crítica sobre el gobierno, independientemente de su ideología política. Por lo tanto, se esperaría que el grupo de las élites sea menos tolerante a las cargas administrativas, independientemente de su ideología política. Pero también se esperaría una interacción entre ideología política y el grupo de élites, donde la tolerancia de éstas a las cargas sea todavía menor en el grupo de élites que se identifica a la derecha del espectro político. Por lo tanto, formulamos la siguiente hipótesis:

H3b. La tolerancia a las cargas administrativas de los sectores asociados con la “élite” disminuye conforme el grupo de élite se mueve a la derecha del espectro ideológico.

3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Para identificar los factores asociados con la variación en la tolerancia a cargas administrativas, utilizamos los datos de una encuesta sobre el impacto subjetivo en el bienestar producido por el involucramiento ciudadano en cuatro dominios de procesos administrativos: impuestos, beneficios del gobierno, atención en salud y cuidados de personas.⁵¹ Los datos de la

⁵⁰ Dussauge-Laguna 2022.

⁵¹ La encuesta titulada Encuesta sobre cargas administrativas cotidianas fue elaborada por un consorcio internacional de investigadores especializados en cargas administrativas, liderado por el Dr. Martin Baekgaard, de la Aarhus University, Dinamarca, en el proyecto *The Psychology of Administrative Burden*, con financiamiento por la Unión Europea (ERC Starting Grant 2018; action number 802244). Más información disponible en Aarhus University s.f.

encuesta se recolectaron en línea entre noviembre y diciembre de 2022 por una empresa privada sobre una muestra local preconstruida por la empresa.⁵² Las personas que componen el panel fueron invitadas a participar en el estudio mediante una invitación por correo electrónico. Se obtuvieron 2388 respuestas y se consideraron 2034 (tasa de terminación de 88.3%).⁵³ Analizamos estos datos con modelos estadísticos, que se describirán más adelante.

3.1 Variable dependiente

La tolerancia a las cargas administrativas se puede definir como “el grado en el que los hacedores de política pública y la gente tiene actitudes positivas hacia las acciones del Estado que crean cargas administrativas”.⁵⁴ Aunque es un concepto relativamente nuevo, varios autores han operacionalizado la tolerancia a las cargas administrativas con escalas de percepción que evalúan la tolerancia entre dominios o para dominios específicos de política.⁵⁵ Nosotros operacionalizamos el concepto de tolerancia a cargas administrativas con un enfoque general, es decir, en el que las preguntas no son específicas para un dominio de política pública. Para ello, utilizamos un conjunto de seis preguntas que evalúan el nivel de aceptación que los participantes manifestaron con respecto a la imposición de cargas administrativas.

⁵² Aunque la empresa preconstruye paneles locales (es decir, por país) buscando diversidad y representatividad, no tenemos acceso al diseño muestra. Además, las personas que forman el panel se autoseleccionan para contestar la encuesta –como ocurre típicamente con encuestas en línea–, por lo que no podemos argumentar que la base de datos es estadísticamente representativa de México.

⁵³ Las respuestas descartadas corresponden a los siguientes motivos: respuestas parcialmente contestadas, participantes que no proporcionaron su consentimiento informado o respuestas que no pasaron pruebas de calidad del estudio.

⁵⁴ Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021, 185. (Traducción de los autores)

⁵⁵ Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021; Campbell y Ahn 2023.

Las seis preguntas que componen esta variable están cuantificadas en escala Likert (1 a 5, donde 5 es totalmente de acuerdo) y son las siguientes: (1) Es aceptable que las personas enfrenten algunos problemas cuando están en contacto con el gobierno. (2) Si las personas quieren acceder a los servicios y beneficios públicos, es justo que tengan que hacer un esfuerzo importante para conseguirlos. (3) El estrés y la incertidumbre son inevitables cuando las personas solicitan servicios y beneficios del gobierno. (4) Las personas deberían ser responsables de averiguar cómo acceder a los servicios gubernamentales por sí mismas; no es responsabilidad del gobierno ayudarlos. (5) A menudo se necesitan reglas complejas y detalladas para garantizar que los burócratas traten a las personas por igual. (6) Es aceptable que las personas a veces sientan que es difícil y requiere mucho tiempo solicitar servicios y beneficios del gobierno.

Integramos los seis reactivos mediante promedio simple para construir la variable de tolerancia a cargas administrativas, cuyos valores oscilan entre 1 (mínima tolerancia) y 5 (máxima tolerancia).

3.2 Variables independientes

Recurrimos al concepto de ideología política en su concepción y medición tradicionales, es decir, como un continuo entre dos polos opuestos que se etiquetan como “izquierda” y “derecha”, cuyo significado en las personas puede variar entre países.⁵⁶ En México, la interpretación de este plano se distingue principalmente por percepciones sobre el régimen político o dominancia de partidos políticos, atención a asuntos sociales y posturas sobre política económica, mientras que la política de bienestar social converge en ambos perfiles ideológicos.⁵⁷ Nuestra medición parte de la pregunta de la encuesta:

⁵⁶ Bauer, Barberá, Ackermann y Venetz 2017.

⁵⁷ Zechmeister 2006.

“En política, las personas a veces nos hablan de la izquierda y la derecha. ¿Dónde se ubicaría usted en la siguiente escala?”. El rango de respuestas va de 0 a 10, donde 0 representa el valor extremo para la izquierda y 10 el valor extremo para la derecha; valores alrededor de 5 denotan una posición ideológica de centro.

La primera variable moderadora es la experiencia de las personas en trámites de gobierno, que se refiera a la cantidad de trámites o de horas dedicadas en la atención de trámites administrativos cuando el ciudadano se relaciona con el gobierno. Operacionalizamos esta variable con la pregunta: “En este último mes (últimos 30 días), ¿cuántas veces realizó cada tarea y cuánto tiempo dedicó a cada tarea?”,⁵⁸ que se aplicó a los entrevistados en cuatro dimensiones: servicios de salud, obtención de beneficios, trámites para cuidados y trámites para cuestiones fiscales. Para cada uno de los rubros, la encuesta hace un listado de un conjunto de actividades asociados con el rubro.⁵⁹ Se construyó el indicador mediante promedio simple, que se denominó “tiempo promedio de cargas administrativas”, para medir las horas dedicadas a trámites y gestión burocrática.⁶⁰

⁵⁸ Aunque esta operacionalización se centra en costos de tiempo y no incluye otros posibles costos de cumplimiento, ni costos de aprendizaje o psicológicos que ciudadanos puedan sufrir en sus interacciones con burocracias públicas, la consideramos un buen indicador de cargas administrativas dado que el tiempo dedicado a realizar trámites normalmente se asocia con los otros tipos de costos. Véanse Moynihan, Herd y Harvey 2015.

⁵⁹ Por ejemplo, para el rubro salud se listan las siguientes actividades: encontrar un médico o especialista médico; programar citas o esperar citas en el hospital/consultorio médico; comunicarse con profesionales de la salud o compañías de seguros de salud; rellenar el papeleo de salud (por ejemplo, seguro de salud o formularios médicos); cualquier otra tarea administrativa relacionada con la salud (por ejemplo, papeleo, investigación, comunicaciones).

⁶⁰ La variable *tiempo promedio de cargas administrativas* presentó un conjunto importante de datos atípicos que pueden influir en los resultados del estudio. Después de realizar pruebas de sensibilidad (apalancamiento, SDR y Cook's D), concluimos que no hay diferencias significativas en los resultados con o sin datos atípicos, por lo que decidimos mantenerlos

La segunda variable moderadora es el sector de la población al que podría asociarse la persona que realiza el trámite. Es difícil lograr una medición de la adscripción individual a un sector de la sociedad socialmente construido –en los términos en que lo plantean Schneider e Ingram⁶¹–. Entre algunas alternativas, elegimos los perfiles de *proveedores* y *dependientes* como categorías que se aproximan a los sectores de *élites* y de *gente ordinaria*, respectivamente. Los proveedores son los ciudadanos de quienes la sociedad tiene una percepción positiva y tienen mayor margen de poder que otros grupos en su interacción con el gobierno. Estos ciudadanos se involucran como proveedores de recursos necesarios para la función del gobierno, como el servicio militar –en EE.UU., el voluntariado o el pago de impuestos–.⁶² Para operacionalizar la variable proveedores, identificamos a los ciudadanos cuya mayor parte del tiempo está dedicada a realizar trámites con gobierno (80%⁶³ o más del tiempo total dedicado a trámites), los cuales se relacionaron con el pago de impuestos. Esto permite identificar a un grupo de la población (10%, véase cuadro 1) cuyas experiencias previas en trámites de gobierno son primordialmente como proveedores.

El perfil de dependientes son los ciudadanos que tienen una posición de desventaja en su relación con el gobierno, posiblemente por una situación de vulnerabilidad social o económica, y puede sufrir de una percepción negativa en algunos sectores de la sociedad. Estos ciudadanos pueden caer en una relación de dependencia con el gobierno a través de los programas sociales que, a su vez, tienen un papel importante en el aprendizaje de los ciudadanos sobre la forma de relacionarse con las instituciones de gobierno.⁶⁴ Para ope-

(véase el Apéndice B).

⁶¹ Schneider e Ingram 1993.

⁶² Schneider e Ingram 1993.

⁶³ Se realizaron análisis de robustez con diferentes umbrales: 60%, 70% y 90%. En ninguno de los casos, los resultados difieren sustantivamente de aquellos obtenidos con el umbral del 80%.

⁶⁴ Soss 1999.

racionalizar la variable de dependientes, identificamos a los ciudadanos cuya mayor parte del tiempo se dedica a realizar trámites del gobierno (el 80% o más, también) y que estuvo relacionado con la inscripción a o recepción de un beneficio social. Se trata del 6% de los encuestados (véase cuadro 1), cuyas experiencias previas en trámites de gobierno son principalmente por esta relación de dependencia.

3.3 Variables de control

Algunos autores han señalado la importancia del género y varios otros identificadores demográficos, así como características del panorama político, como la afiliación partidista.⁶⁵ Dadas las restricciones de información de la encuesta, incluimos género, edad y nivel de escolaridad como variables de control. La literatura señala que estas variables pueden influir en la percepción de las cargas administrativas y en la tolerancia a las mismas.⁶⁶ También, incluimos efectos fijos por entidad federativa, para controlar por características comunes no observables entre las observaciones de cada estado.

3.4 Especificación del modelo

Para someter a prueba la hipótesis 1, empleamos el siguiente modelo estadístico (modelo 1):

$$(1) \text{ Tolerancia}_i = \alpha + \delta_i + \beta_1 \text{ Ideología}_i + \beta_2 \text{ Género}_i + \beta_i X + \varepsilon_i$$

Donde *Tolerancia_i* se refiere a la tolerancia a cargas administrativas, *Ideología_i* se refiere a la inclinación de ideología política de las personas, *Género_i* se refiere al género de la persona (mujer = 1), $\beta_i X$ se refiere a un conjunto de variables

⁶⁵ Baekgaard, Larsen y Mortensen 2019. Halling, Herd y Moynihan 2023.

⁶⁶ Yates, Carey, Malbon y Hargrave 2022.

de control (edad y escolaridad); incluimos un conjunto de variables *dummy* para cada entidad federativa, capturados en los coeficientes δ_i .

Para someter a prueba la hipótesis 2, utilizamos dos modelos estadísticos; uno donde la variable moderadora es “uso de tiempo para cargas administrativas”, y suma el tiempo utilizado en trámites de las cuatro dimensiones de política –salud, beneficios de gobierno, cuidado de otros y cuestiones fiscales (modelo 2)–; y otros (modelos 2a al 2d), donde el uso de tiempo para cargas administrativas se analizó para cada una de las cuatro dimensiones.

$$(2) \text{ Tolerancia}_i = \alpha + \delta_i + \beta_1 \text{ Ideología}_i + \beta_2 \text{ TiempoCargas}_i + \beta_3 \text{ Ideología}_i \cdot \text{TiempoCargas}_i + \beta_4 \text{ Género}_i + \beta_i X + \varepsilon_i$$

Para someter a prueba las hipótesis 3a y 3b, utilizamos dos modelos de efectos de interacción. En el modelo 3a, la variable moderadora es binaria y representa al grupo de la población considerado como dependientes (dependiente = 1) y no dependientes. En el modelo 3b, la variable moderadora también es binaria y representa al grupo considerado como proveedores (proveedores = 1) y no proveedores. Como en los modelos anteriores, incorporamos variables de control y efectos fijos por entidad federativa.

$$(3a) \text{ Tolerancia}_i = \alpha + \delta_i + \beta_1 \text{ Ideología}_i + \beta_2 \text{ Dependientes}_i + \beta_3 \text{ Ideología}_i \cdot \text{Dependientes}_i + \beta_4 \text{ Género}_i + \beta_i X + \varepsilon_i$$

$$(3b) \text{ Tolerancia}_i = \alpha + \delta_i + \beta_1 \text{ Ideología}_i + \beta_2 \text{ Proveedores}_i + \beta_3 \text{ Ideología}_i \cdot \text{Proveedores}_i + \beta_4 \text{ Género}_i + \beta_i X + \varepsilon_i$$

4. HALLAZGOS

En el cuadro 1, presentamos la estadística descriptiva de las variables que utilizamos en los modelos. En el cuadro se observa que el 47% fueron hombres y el 53% mujeres; que la

edad de los participantes va de 18 a 81 años, con un promedio de 39 años, y que en promedio interactúan con el gobierno 4 horas y 25 minutos al año.

CUADRO 1
Estadística descriptiva

<i>Variable</i>	<i>n</i>	<i>Promedio</i>	<i>Desv. est.</i>	<i>Mín.</i>	<i>Máy.</i>
Género (1=femenino)	1838	0.53	0.50	0	1
Edad	1838	39.33	13.07	18	81
Tolerancia a las cargas administrativas	1838	3.16	0.78	1	5
Ideología política	1838	5.31	2.54	0	10
Uso de tiempo en cuidado de la salud (en horas)	1838	4.06	11.08	0	215
Uso de tiempo para acceder a beneficios (en horas)	1838	4.48	11.26	0	141
Uso de tiempo para tareas fiscales (en horas)	1838	4.83	12.16	0	200
Uso de tiempo para tareas cuidados (en horas)	1838	4.19	10.58	0	230
Experiencia frente al gobierno	1838	4.39	8.58	0	152
Proveedores	1838	0.10	0.24	0	1
Dependientes	1838	0.06	.024	0	1

Fuente: elaboración propia.

4.1 Hipótesis 1

En el cuadro 2 presentamos los resultados del modelo 1, que indican que la ideología política tiene un efecto

estadísticamente significativo sobre la tolerancia a las cargas administrativas. El coeficiente indica que un desplazamiento en una unidad hacia la ideología de derecha aumenta en 0.03 unidades la tolerancia a las cargas administrativas. Esto confirma nuestra hipótesis 1, según la cual conforme los ciudadanos se identifican con la derecha tienden a ser más tolerantes con las cargas administrativas. La variable de género tiene una relación negativa y estadísticamente significativa – hallazgo que se sostiene en signo y magnitud a lo largo de todos los modelos–. Esto significa que las mujeres demuestran, en promedio, menor tolerancia a las cargas administrativas.

CUADRO 2
Resultados del modelo 1

	<i>Tolerancia a cargas</i> Modelo 1
Ideología	0.0307*** (0.0077)
Género	- 0.0833** (0.0378)
Intercepto	-1.0009 (11.5086)
Controles	Sí
Efectos fijos por estado	Sí
R ²	0.03
F	1.78
Obs.	1838

Nota: *** (valor $p < 0.01$), ** (valor $p < 0.05$), * (valor $p < 0.10$).

Errores estándar *bootstrapped* entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

4.2 Hipótesis 2

La segunda hipótesis explora el efecto de moderación de las experiencias previas con trámites administrativos sobre el efecto de la ideología política en la tolerancia a las cargas administrativas. Los resultados indican que no hay un efecto de moderación estadísticamente significativo respecto al tiempo utilizado en trámites administrativos y la tolerancia a cargas administrativas (valor $p = 0.38$, véase cuadro 3). Al analizar el efecto de moderación por tipo de trámite, observamos que el tiempo dedicado a cuidados de la salud, acceso a beneficios de gobierno, trámites fiscales y cuidados de otros no modera el efecto de ideología política sobre la tolerancia a cargas administrativas (valores $p = 0.94, 0.53, 0.41$ y 0.15 , respectivamente), ni la magnitud de sus coeficientes es sustantiva (véase el cuadro 3).

4.3 Hipótesis 3

Los perfiles de proveedores o dependientes tienen un efecto directo negativo equivalente sobre la tolerancia a las cargas administrativas (véase el cuadro 4). Ser proveedor reduce en 0.09 unidades la tolerancia a las cargas administrativas, mientras que ser dependiente la reduce en 0.10 unidades. Pero los modelos de efectos de interacción muestran que estos factores interactúan con la ideología política y muestran resultados interesantes. Tanto con dependientes como con proveedores, el coeficiente de interacción es negativo, aunque con una magnitud muy pequeña y no es estadísticamente significativo (véase cuadro 4). En términos generales –y como se verá adelante–, esto significa que los dependientes y los proveedores tienden a ser menos tolerantes con las cargas administrativas conforme son más afines con la ideología de derecha.

CUADRO 3
Resultados de los modelos 2 al 2d

	<i>Tolerancia a cargas administrativas</i>				
	<i>Modelo 2</i>	<i>Modelo 2a</i>	<i>Modelo 2b</i>	<i>Modelo 2c</i>	<i>Modelo 2d</i>
Ideología	0.0346*** (0.0085)	0.0304*** (0.0082)	0.0327*** (0.0085)	0.0338*** (0.0082)	0.0348*** (0.0081)
Uso de tiempo total (Utt)	0.0001 (0.0013)				
Ideología * Utt	-0.0001 (0.0001)				
Uso de tiempo en cuidado de la salud (Utcs)		0.0001 (0.0001)			
Ideología * Utcs		0.0001 (0.0001)			
Uso de tiempo para acceder a beneficios (Utab)			0.0001 (0.0001)		
Ideología * Utab			-0.0001 (0.0001)		
Uso de tiempo para tareas fiscales (Uttf)				0.0001 (0.0001)	
Ideología * Uttf				-0.0001 (0.0001)	

<i>Tolerancia a cargas administrativas</i>					
	<i>Modelo 2</i>	<i>Modelo 2a</i>	<i>Modelo 2b</i>	<i>Modelo 2c</i>	<i>Modelo 2d</i>
Uso de tiempo para tareas cuidados (Uttc)					0.0001 (0.0001)
Ideología * Uttc					-0.0001 (0.0007)
Género	-0.0835** (0.0366)	-0.0835** (0.0373)	-0.0857** (0.0375)	-0.0862** (0.0357)	-0.0820** (0.0369)
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por estado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
R2	0.01	0.03	0.03	0.01	0.03
F	5.50	1.77	1.83	1.86	2.02
Obs.	1838	1838	1838	1838	1838

Nota: *** (valor $p < 0.01$), ** (valor $p < 0.05$), * (valor $p < 0.10$).
 Errores estándar *bootstrapped* entre paréntesis.
 Fuente: elaboración propia.

CUADRO 4
Resultados de los modelos 3 al 3b

<i>Tolerancia a cargas administrativas</i>			
	<i>Modelo 3</i>	<i>Modelo 3a</i>	<i>Modelo 3b</i>
Ideología	0.0292*** (0.0079)	0.0306*** (0.0078)	0.0298*** (0.0091)
Dependientes	-0.1009 (0.0655)	-0.04238 (0.1627)	
Ideología *		-0.0149 (0.0288)	
Dependientes			
Proveedores	-0.0945** (0.0441)		-0.0973 (0.0949)
Ideología *			-0.0001 (0.01677)
Proveedores			
Género	-0.0937** (0.0375)	-0.0859** (0.0371)	-0.0921** (0.0367)
Controles	Sí	Sí	Sí
Efectos fijos por estado	Sí	Sí	Sí
R2	0.03	0.03	0.03
F	1.89	1.77	1.83
Obs.	1838	1838	1838

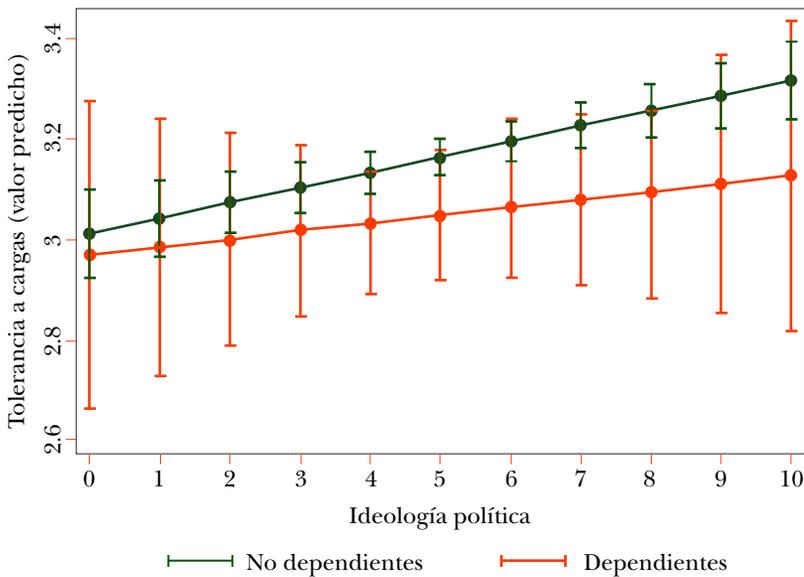
Nota: *** (valor $p < 0.01$), ** (valor $p < 0.05$), * (valor $p < 0.10$).

Errores estándar *bootstrapped* entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia.

La gráfica 1 muestra el valor predicho de tolerancia a cargas administrativas, tanto para dependientes como para no dependientes. En esta gráfica es posible observar que la tolerancia a las cargas administrativas en dependientes y no dependientes tiende a aumentar conforme los dependientes tienen una ideología de derecha, aunque la moderación es menor en los dependientes.

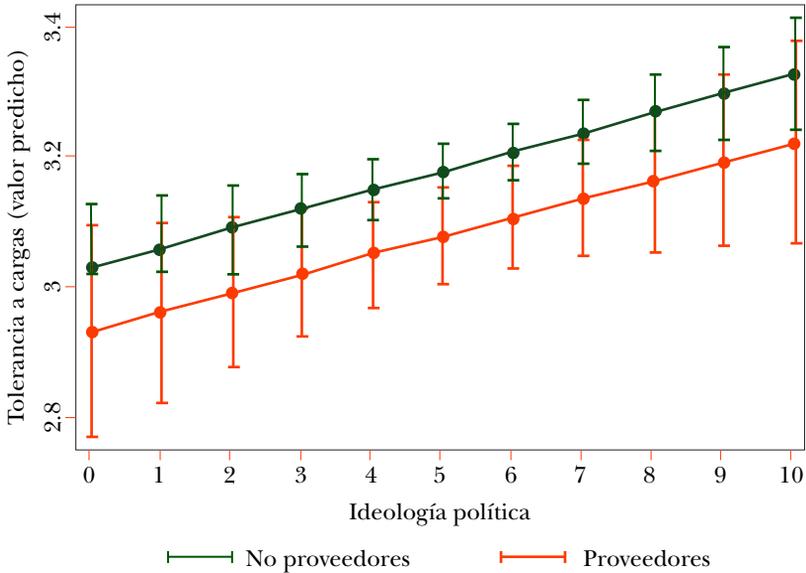
GRÁFICA 1
 Valores predichos de tolerancia a carga administrativa para grupos de dependientes y no dependientes



Fuente: elaboración propia.

El mismo patrón se repite al analizar la diferencia entre proveedores y no proveedores. La gráfica 2 muestra que el valor predicho de tolerancia a cargas administrativas aumenta para proveedores y no proveedores, conforme el espectro ideológico se mueve a la derecha. Aunque en este caso la diferencia en tolerancia entre proveedores y no proveedores no cambia. Los resultados de las gráficas 1 y 2 nos permiten concluir lo siguiente: (1) Los grupos de población con una relación directa con el gobierno (como proveedor o como dependiente) tienen menor tolerancia a las cargas administrativas y (2) La ideología política tiene un efecto de moderación sustantivo, particularmente para la dicotomía de proveedores y no proveedores.

GRÁFICA 2
Valores predichos de tolerancia a carga administrativa
para grupos de proveedores y no proveedores



Fuente: elaboración propia.

Habíamos propuesto una hipótesis de que la ideología política no desempeñaba un papel importante (efecto cercano a cero) como moderador de la tolerancia a las cargas administrativas de los sectores asociados con la “gente ordinaria”. Los resultados del modelo 3a y la gráfica 1 sustentan nuestra hipótesis inicial. Asimismo, formulamos la hipótesis de que la ideología política moderaba negativamente la tolerancia a las cargas administrativas de los sectores asociados con la “élite”. Los resultados del modelo 3b y el análisis de efectos marginales (gráfica 2) sustentan dicha hipótesis. El espectro ideológico genera una diferencia sustancial entre proveedores y no proveedores en cuanto a su nivel de tolerancia a las cargas administrativas.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

En este artículo, abordamos la cuestión de si la tolerancia de las personas a las cargas administrativas que complican el acceso a los servicios y beneficios estatales puede estar asociada con su ideología política, su experiencia personal con cargas administrativas o su relación directa con el Estado (como dependiente o proveedor). Para ello, analizamos los datos de una encuesta original mexicana sobre las cargas administrativas cotidianas a partir de tres conjuntos de hipótesis derivadas de estudios previos sobre la tolerancia a las cargas. Encontramos lo siguiente: 1) que las personas que se identifican como de derecha en el espectro ideológico tienden a ser más tolerantes a las cargas administrativas; 2) que no hay evidencia de que experiencias personales con cargas administrativas tengan un efecto moderador en esta relación; sin embargo, 3) que tener una relación directa con el Estado (como proveedor de impuestos o como dependiente de beneficios) sí disminuye el efecto de la ideología política en la tolerancia a cargas administrativas. En conjunto, estos hallazgos confirman estudios previos en el campo sobre la relación entre la ideología política y la tolerancia a las cargas administrativas.⁶⁷ Sin embargo, también implican diversos matices que, argumentamos, podrían explicarse por las características específicas del contexto mexicano.

En concreto, nuestros hallazgos contradictorios sobre la influencia de las experiencias personales directas con las cargas administrativas y de la relación de las personas con el Estado –por ej., la experiencia directa de cargas administrativas no tiene un impacto moderador, pero el tener una relación directa con el Estado como proveedor o dependiente sí disminuye el efecto de ideología– señalan la necesidad de explorar factores adicionales que puedan influir en los efectos de retroalimentación. Una posible explicación podría radicar

⁶⁷ Aarøe, Baekgaard, Christensen y Moynihan 2021; Baekgaard, Moynihan y Thomsen 2021.

en la normalización de los ciudadanos mexicanos de la idea de que la experiencia con cargas administrativas implica inevitablemente una inversión de tiempo. En consecuencia, los cambios en el tiempo que no representen una variación significativa podrían tener un efecto limitado en la tolerancia hacia estas cargas. Además, cabe cuestionar si las variables analizadas en este estudio capturan de manera adecuada el fenómeno de la experiencia con cargas administrativas, lo que podría requerir una reconsideración en el uso de variables para futuras investigaciones.

Nuestro artículo hace varias contribuciones a la literatura. En primer lugar, es uno de los primeros estudios en aplicar el marco teórico de cargas administrativas⁶⁸ escrito en lengua española y con datos sobre los mexicanos.⁶⁹ Nuestros hallazgos sugieren que México –y, más ampliamente, América Latina– no sólo es un contexto fructífero para la aplicación de este marco analítico, sino que considerar diferentes contextos sociopolíticos también ayuda a matizar los hallazgos e hipótesis desarrollados en el Norte Global. Específicamente, argumentamos que la normalización de las cargas administrativas en las interacciones entre el Estado y los ciudadanos, común en México y países similares, es una variable potencialmente crucial para comprender la tolerancia a las cargas administrativas.

En segundo lugar, y relacionado con el punto anterior, este artículo también mejora nuestra comprensión de la experiencia cotidiana de ciudadanos con las burocracias públicas. Los encuentros entre Estado y ciudadano a nivel de calle y de ventanilla determinan si los ciudadanos pueden disfrutar de los derechos y servicios a los que formalmente tienen derecho. Les enseñan valiosas lecciones de primera mano sobre cómo funciona el Estado y sobre qué se puede esperar de él.⁷⁰ Esto significa que los encuentros burocráticos

⁶⁸ Herd y Moynihan 2018. Halling y Baekgaard 2023.

⁶⁹ Véase Chudnovsky y Peeters 2019. Peeters y Nieto Morales 2020.

⁷⁰ Soss 1999. Soss y Schram 2007. Moynihan y Soss 2014.

son fundamentalmente de naturaleza política: determinan el acceso real a los servicios y beneficios, desencadenan mecanismos de aprendizaje y retroalimentación política y, por extensión, también son un tema electoral potencialmente atractivo. Simplificar o complicar el acceso de las personas al Estado es, hasta cierto punto, una cuestión de opciones políticas en el diseño de políticas y trámites para el público en general o para poblaciones objetivo específicas (electoralmente relevantes).⁷¹

Durante el gobierno de López Obrador, hemos visto varias medidas y políticas que pretendían facilitar el acceso a beneficios eliminando intermediarios y, a su vez, organizando una entrega más directa de beneficios sociales.⁷² Desconocemos los motivos de López Obrador y tampoco podemos afirmar si las cargas administrativas se hayan reducido realmente durante el último sexenio –temas que podrían abordarse en futuros estudios–. Nuestra investigación muestra, sin embargo, que abogar por menores barreras de acceso a servicios y beneficios se asocia con la parte del electorado que se identifica ideológicamente como de izquierda y, además, que los grupos de población con una relación directa con el Estado como proveedor de impuestos o dependiente de beneficios parecen tener menor tolerancia a dichas cargas y un menor efecto de ideología política en su tolerancia hacia ellas. La reducción de las cargas administrativas puede entenderse, por lo tanto, no sólo como una intervención “técnica” para facilitar el acceso a los hechos, sino también como una cuestión política de gran relevancia para quienes buscan obtener beneficios electorales.

⁷¹ Moynihan, Herd y Rigby 2016.

⁷² Dussauge-Laguna 2021, 190.

BIBLIOGRAFÍA

- Aarhus University. Department of Political Science. s.f. The Psychology of Administrative Burden (POAB). <https://ps.au.dk/en/research/research-projects/administrative-burden>
- AARØE, L., Martin BÆKGAARD, Julian CHRISTENSEN y Donald P. MOYNIHAN. 2021. "Personality and Public Administration: Policymaker Tolerance of Administrative Burdens in Welfare Services". *Public Administration Review* 81: 652-663. <https://doi.org/10.1111/puar.13381>
- AGUINIS, Herman, Ryan K. GOTTFREDSON y Harry JOO. 2013. Best-Practice Recommendations for Defining, Identifying, and Handling Outliers. *Organizational Research Methods* 16(2): 270-301. <https://doi.org/10.1177/10944281124708>
- ARELLANO-GAULT, David. 2020. "Responding to the Populist Attack on Public Administration". *Asia Pacific Journal of Public Administration* 42(1): 6-8. <https://doi.org/10.1080/23276665.2020.1733854>
- ATTANASIO, Orazio P., Veruska OPPEDISANO y Marcos VERA-HERNÁNDEZ. 2015. "Should Cash Transfers Be Conditional? Conditionality, Preventive Care, and Health Outcomes". *American Economic Journal: Applied Economics* 7(2): 35-52. <https://doi.org/10.1257/app.20130126>
- BÆKGAARD, Martin, Soren K. LARSEN y Peter B. MORTENSEN. 2019. "Negative Feedback, Political Attention, and Public Policy". *Public Administration* 97: 210-25. <https://doi.org/10.1111/padm.12569>
- BÆKGAARD, Martin, Donald P. MOYNIHAN y Mette Kjaergaard THOMSEN. 2021. "Why Do Policymakers Support Administrative Burdens? The Roles of Deservingness, Political Ideology, and Personal Experience", *Journal of Public Administration Research and Theory* 31(1): 184-200. <https://doi.org/10.1093/jopart/maa033>
- BÆKGAARD, Martin y Tara TANKINK. 2022. "Administrative Burden: Untangling a Bowl of Conceptual Spaghetti". *Perspectives on Public Management and Governance* 5(1): 16-21. <https://doi.org/10.1093/ppmgov/gvab027>

- BAIRD, Sarah, Craig MCINTOSH y Berk ÖZLER, B. 2011. “Cash or Condition? Evidence from a Cash Transfer Experiment”. *The Quarterly Journal of Economics* 126(4): 1709–1753. <https://doi.org/10.1093/qje/qjr032>
- BARNES, Carolyn y Julia HENLY. 2018. “They Are Underpaid and Understaffed’: How Clients Interpret Encounters with Street-Level Bureaucrats”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 28(2): 165–181. <https://doi.org/10.1093/jopart/muy008>
- BAUER, Paul C., Pablo BARBERÁ, Kathrin ACKERMANN y Aaron VENETZ. 2017. “Is the Left-Right Scale a Valid Measure of Ideology?”. *Political Behavior* 39: 553–583. <https://doi.org/10.1007/s11109-016-9368-2>
- BÉLAND, Daniel, Andrea Louise CAMPBELL y R. Kent WEAVER. 2022. “Policy Feedback: How Policies Shape Politics”. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108938914>
- BELL, Elizabeth, James E. WRIGHT y Jeongmin OH. 2024. “Does Administrative Burden Create Racialized Policy Feedback? How Losing Access to Public Benefits Impacts Beliefs About Government”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 34(3): 432–447. <https://doi.org/10.1093/jopart/muae004>
- BELL, Elizabeth, Ani TER-MKRTCHYAN, Wesley WEHDE y Kylie SMITH. 2021. “Just or Unjust? How Ideological Beliefs Shape Street-Level Bureaucrats’ Perceptions of Administrative Burden”. *Public Administration Review* 81(4): 610–624. <https://doi.org/10.1111/puar.13311>
- BENTELE, Keith G. y Erin E. O’Brien. 2013. “Jim Crow 2.0? Why States Consider and Adopt Restrictive Voter Access Policies”. *Perspectives on Politics* 11: 1088–1116. <https://doi.org/10.1017/S1537592713002843>
- BRINKS, Daniel M., LEVITSKY, Steven y María Victoria MURILLO, eds. 2020. *The Politics of Institutional Weakness in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108776608>

- BRODKIN, Evelyn Z. y Malay MAJMUNDAR. 2010. “Administrative Exclusion: Organizations and the Hidden Costs of Welfare Claiming”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 20(4): 827–848. <https://doi.org/10.1093/jopart/mup046>
- BURDEN, Barry C., David T. CANON, Kenneth R. MAYER, Donald P. MOYNIHAN. 2012. “The Effect of Administrative Burden on Bureaucratic Perception of Policies: Evidence from Election Administration”. *Public Administration Review* 72(5): 741–751. <https://www.jstor.org/stable/41687989>
- CAMPBELL, Jesse W. y Yongjin AHN. 2023. “What Factors Underlie Burden Tolerance in South Korea? Policy Implementation Domain, Administrative Efficiency and Bureaucratic Personality”. *Asia Pacific Journal of Public Administration* 45(4): 362–384. <https://doi.org/10.1080/23276665.2023.2228435>
- CHRISTENSEN, Julian, Lene AARØE, Martin BAEKGAARD, Pamela HERD y Donald P. MOYNIHAN. 2020. “Human Capital and Administrative Burden: The Role of Cognitive Resources in Citizen-State Interactions”. *Public Administration Review* 80(1): 127–136. <https://doi.org/10.1111/puar.13134>
- CHUDNOVSKY, Mariana y Rik PEETERS. 2019. “Más allá de la focalización de la política pública: incidencia de factores extraorganizacionales en la falta de cobertura de ciudadanos elegibles en la asignación universal por hijo en Argentina”. *Estado, Gobierno y Gestión Pública* 17: 5-37. <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2019.56465>
- CHUDNOVSKY, Mariana y Rik PEETERS. 2021. “The Unequal Distribution of Administrative Burden: A Framework and an Illustrative Case Study for Understanding Variation in People’s Experience of Burdens”. *Social Policy and Administration* 55(4): 527–542. <https://doi.org/10.1111/spol.12639>
- DUSSAUGE-LAGUNA, Mauricio I. 2021. “Doublespeak Populism and Public Administration: The Case of Mexico”. En *Democratic Backsliding and Public Administration: How Populists in Government Transform State Bureaucracies*. 178–199, edición de M. W. Bauer, B. G. Peters, J. Pierre, K. Yesilkagit y S. Becker. Cambridge, R.U.: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009023504>

- DUSSAUGE-LAGUNA, Mauricio I. 2022. “The Promises and Perils of Populism for Democratic Policymaking: The Case of Mexico”. *Policy Sciences* 55(4): 777-803. <https://doi.org/10.1007/s11077-022-09469-z>
- FORDING, Richard C. y Dana PATTON. 2020. “The Affordable Care Act and the Diffusion of Policy Feedback: The Case of Medicaid Work Requirements”. *RSF: The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences* 6(2): 131-153. <https://doi.org/10.7758/RSF.2020.6.2.06>
- GONZÁLEZ-VÁZQUEZ, Alejandro, Fernando NIETO-MORALES y Rik PEETERS. 2023. “Parabureaucracy: The Case of Mexico’s ‘Servants of the Nation’”. *Governance* 37(S1): 1–20. <https://doi.org/10.1111/gove.12807>
- HALLING, Aske y Martin BÆKGAARD. 2023. “Administrative Burden in Citizen–State Interactions. A Systematic Literature Review”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 34(2): 180–195. <https://doi.org/10.1093/jopart/muad023>
- HALLING, Aske, Pamela HERD y Donald P. MOYNIHAN. 2023. “How Difficult Should It Be? Evidence of Burden Tolerance from a Nationally Representative Survey”. *Public Management Review* 25(11): 2053–2072. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2056910>
- HEINRICH, Carolyn J. 2016. “The Bite of Administrative Burden: A Theoretical and Empirical Investigation”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 26(3): 403–420. <https://doi.org/10.1093/jopart/muv034>
- HEINRICH, Carolyn J. 2018. “Presidential Address: ‘A Thousand Petty Fortresses’: Administrative Burden in U.S. Immigration Policies and its Consequences”. *Journal of Policy Analysis and Management* 37(2): 211–239. <https://doi.org/10.1002/pam.22046>
- HERD, Pamela y Donald P. MOYNIHAN. 2018. *Administrative Burden: Policymaking by Other Means*. Nueva York: Russell Sage Foundation.
- INGLEHART, Ronald F. y Pippa NORRIS. 2016. “Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash”. HKS Faculty Research Working Paper Series RWP16-026, agosto.

- MADSEN, Jonas K., Kim S. MIKKELSEN y Donald P. MOYNIHAN. 2022. “Burdens, Sludge, Ordeals, Red Tape, Oh My! A User’s Guide to the Study of Frictions”. *Public Administration* 100(2): 375–393. <https://doi.org/10.1111/padm.12717>
- MASOOD, Ayesha y Muhammad Azfar NISAR. 2021. “Administrative Capital and Citizens’ Responses to Administrative Burden”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 31(1): 56–72. <https://doi.org/10.1093/jopart/muaa031>
- MEDOFF, Marshall H. y Christopher DENNIS. 2011. “TRAP Abortion Laws and Partisan Political Party Control of State Government”. *American Journal of Economics and Sociology* 70(4): 951–73. <https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.2011.00794.x>
- MOOKHERJEE, Dilip y Stefan NAPEL. 2021. “Welfare Rationales for Conditionality of Cash Transfers”. *Journal of Development Economics* 151: 102657. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2021.102657>
- MOYNIHAN, Donald P. y Joe SOSS. 2014. “Policy Feedback and the Politics of Administration”. *Public Administration Review* 74: 320–332. <https://doi.org/10.1111/puar.12200>
- MOYNIHAN, Donald P., Pamela HERD y Hope HARVEY. 2015. “Administrative Burden: Learning, Psychological, and Compliance Costs in Citizen-State Interactions”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 25(1): 43–69. <https://doi.org/10.1093/jopart/muu009>
- MOYNIHAN, D.P., Pamela HERD y Elizabeth RIGBY. 2016. “Policy-making by Other Means: Do States Use Administrative Barriers to Limit Access to Medicaid”. *Administration & Society* 48(4): 497–524. <https://doi.org/10.1177/0095399713503540>
- MOYNIHAN, Donald, Julie GERZINA y Pamela HERD. 2022. “Kafka’s Bureaucracy: Immigration Administrative Burdens in the Trump Era”. *Perspectives on Public Management and Governance* 5(1): 22–35. <https://doi.org/10.1093/ppmgov/gvab025>
- NISAR, Muhammad A. 2018. “Children of a Lesser God: Administrative Burden and Social Equity in Citizen-State Interactions”. *Journal of Public Administration Research and Theory* 28(1): 104–119. <https://doi.org/10.1093/jopart/mux025>

- PEETERS, Rik. 2020. "The Political Economy of Administrative Burdens: A Theoretical Framework for Analyzing the Organizational Origins of Administrative Burdens". *Administration & Society* 52(4): 566-592. <https://doi.org/10.1177/0095399719854367>
- PEETERS, Rik y Fernando NIETO MORALES, eds. 2020. *La máquina de la desigualdad. Una exploración de los costos y las causas de las burocracias de baja confianza*. Ciudad de México: CIDE y Colegio de México.
- PEETERS, Rik, Humberto TRUJILLO JIMÉNEZ, Elizabeth O'CONNOR, Pascual OGARRIO ROJAS, Michele GONZÁLEZ GALINDO y Daniela MORALES TENORIO. 2018. "Low-Trust Bureaucracy: Understanding the Mexican Bureaucratic Experience". *Public Administration & Development* 38: 65-74. <https://doi.org/10.1002/pad.1824>
- PERALES FERNÁNDEZ, Fabiola O. 2023. "Capacidades administrativas que estructuran las cargas administrativas en el acceso a derechos sociales" (tesis doctoral). Ciudad de México: CIDE.
- RAMÍREZ, Viviana y Ricardo VELÁZQUEZ LEYER. 2023. "The Impact of Self-Reinforcing and Self-Undermining Policy Feedback on Mexican Social Policy: The End of the Conditional Cash Transfer Programme". *Policy & Politics* 51(3): 508-529. <https://doi.org/10.1332/030557321X16813697853773>
- RENTERÍA, César y David ARELLANO-GAULT. 2021. "How Does a Populist Government Interpret and Face a Health Crisis? Evidence from the Mexican Populist Response to COVID-19". *Revista de Administração Pública* 55(1): 180-196. <https://doi.org/10.1590/0034-761220200524>
- SCHNEIDER, Anne y Helen INGRAM. 1993. "Social Construction of Target Populations: Implications for Politics and Policy". *American Political Science Review* 87(2): 334-347. <https://doi.org/10.2307/2939044>
- SOSS, Joe. 1999. "Lessons of Welfare: Policy Design, Political Learning, and Political Action". *American Political Science Review* 93: 363-380. <https://doi.org/10.2307/2585401>
- SOSS, Joe y Sanford F. SCHRAM. 2007. "A Public Transformed? Welfare Reform as Policy Feedback". *American Political Science*

- Review* 101(1): 111–127. <https://doi.org/10.1017/S0003055407070049>
- STRACH, Patricia, Elizabeth PÉREZ-CHIQUÉS y Katie ZUBER. 2024. “Learning by Proxy: How Burdensome Policies Shape Policy Implementors’ Views of Government”. *Policy Studies Journal* 52(4): 857–879. <https://doi.org/10.1111/psj.12554>
- UGARTE ONTIVEROS, Darwin y Ruth Marcela APARICIO DE GUZMAN. 2021. “Técnicas robustas y no robustas para identificar outliers en el análisis de regresión”. *Revista Investigación y Desarrollo* 20(2): 41-56. <https://doi.org/10.23881/idupbo.020.2-3e>
- UNDERHILL, K., E. DIXON, E. BAIR, W. FERRELL, K. VOLPP y A. VENKATARAMANI. 2020. “Support for Work Requirements But Opposition to Terminating Benefits Among Medicaid Enrollees and Non Enrollees in Kentucky: Results from a Statewide Survey”. *Health Services Research* 55: 35-36. <https://doi.org/10.1111/1475-6773.13374>
- YATES, Sophie, Gemma CAREY, Eleanor MALBON y Jen HARGRAVE. 2022. “‘Faceless Monster, Secret Society’: Women’s Experiences Navigating the Administrative Burden of Australia’s National Disability Insurance Scheme”. *Health & Social Care in the Community* 30, e2308–e2317. <https://doi.org/10.1111/hsc.13669>
- ZECHMEISTER, Elizabeth. 2006. “What’s Left and Who’s Right? A Q-Method Study of Individual and Contextual Influences on the Meaning of Ideological Labels”. *Political Behavior* 28: 151-173. <https://doi.org/10.1007/s11109-006-9006-5>

APÉNDICES METODOLÓGICOS

APÉNDICE A

Diccionario de datos

Sección I. Preguntas sobre usted y el hogar

Núm.	Categoría conceptual	Nemónico	Tipo	Códigos válidos	Descripción	Longitud
Q13	<p><i>Pregunta:</i> En la política, las personas a veces hablan de la izquierda y de la derecha. ¿Dónde se ubicaría usted en la siguiente escala?</p>					
	<p><i>Ideología política</i></p> <p>Los valores más cercanos a 0 se refieren a la ideología de izquierda, mientras que los cercanos a 10 a la de derecha.</p>	ideology	Alfanumérico	0...10 No sé / Prefiero no contestar	Escala blanco	2

Sección II. Preguntas sobre tareas administrativas que realizó recientemente

Núm.	Categoría conceptual	Nemónico	Tipo	Códigos válidos	Descripción	Longitud
Q14A	<p><i>Pregunta.</i> En este último MES (últimos 30 días), ¿cuánto tiempo dedicó a cada tarea?</p>					
	<p><i>Uso de tiempo para salud</i></p> <p>Se refiere a la suma de tiempo dedicado a las siguientes tareas del cuidado de la salud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Encontrar un médico o especialista médico. • Programar citas o esperar citas en el hospital / consultorio médico. • Comunicarse con profesionales de la salud o compañías de seguros de salud. • Llenar el papeleo de salud. • Cualquier otra tarea administrativa relacionada con la salud. 	health_timeuse	Número	00...15,000	Minutos	5

<i>Pregunta. En este último MES (últimos 30 días), ¿cuánto tiempo dedicó a cada tarea?</i>						
Q15A	<p><i>Uso de tiempo para obtener beneficios</i></p> <p>Se refiere a la suma de tiempo dedicado a las siguientes tareas para acceder a beneficios de gobierno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beneficios de bajos ingresos. • Beneficios por desempleo. • Pensión del gobierno. • Pensión de invalidez u otros beneficios relacionados con la salud. • Beneficios relacionados con la vivienda. 	benefits_timeuse	Nu- mérico	00...15,000	Minutos	5
<i>Pregunta. En este último MES (últimos 30 días), ¿cuánto tiempo dedicó a cada tarea?</i>						
Q16A	<p><i>Uso de tiempo para cuidados</i></p> <p>Se refiere a la suma de tiempo dedicado a las siguientes tareas de cuidados:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realización de trámites para un familiar niño o adulto. • Programación de citas para un familiar niño o adulto. • Ayudar con la gestión de la atención médica de un niño o un pariente o el papeleo de beneficios del gobierno. • Investigar servicios o solicitar asistencia para un pariente adulto. • Cualquier otra tarea administrativa relacionada con el cuidado de niños o familiares. 	care-work_timeuse	Nu- mérico	00...15,000	Minutos	5
<i>Pregunta. En este último MES (últimos 30 días), ¿cuánto tiempo dedicó a cada tarea?</i>						
Q17A	<p><i>Uso de tiempo para cuestiones fiscales</i></p> <p>Se refiere a la suma de tiempo dedicado a las siguientes tareas fiscales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentación de una declaración de impuestos o declaración de ingresos y pago de impuestos. • Reclamación de créditos fiscales. • Resolver problemas fiscales. • Ponerse en contacto con las autoridades fiscales. • Trasladarse a o esperar en una oficina gubernamental para tratar asuntos fiscales. • Cualquier otra tarea administrativa relacionada con los impuestos. 	tax_timeuse	Nu- mérico	00...15,000	Minutos	5

Fuente: elaboración propia.

Sección III. Preguntas sobre la opinión que tiene del gobierno

Núm.	Categoría conceptual	Nemónico	Tipo	Códigos válidos	Descripción	Longitud
Q19	<i>Pregunta. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones?</i>					
	<p><i>Tolerancia a cargas administrativas</i></p> <p>Se refiere al promedio obtenido por las respuestas a seis afirmaciones indicativas del grado de tolerancia a las cargas administrativas. Las respuestas se valoran de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Totalmente de acuerdo = 5 • De acuerdo = 4 • Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3 • En desacuerdo = 2 • Muy en desacuerdo = 1 • No lo sé / Prefiero no contestar = NA <p>Las afirmaciones son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es aceptable que las personas enfrenten algunos problemas cuando están en contacto con el gobierno. • Si las personas quieren acceder a los servicios y beneficios públicos, es justo que tengan que hacer un esfuerzo importante para conseguirlos. • El estrés y la incertidumbre son inevitables cuando las personas solicitan servicios y beneficios del gobierno. • Las personas deberían ser responsables de averiguar cómo acceder a los servicios gubernamentales por sí mismas; no es responsabilidad del gobierno ayudarlos. • A menudo se necesitan reglas complejas y detalladas para garantizar que los burócratas traten a las personas por igual. • Es aceptable que las personas a veces sientan que es difícil y requiere mucho tiempo solicitar servicios y beneficios del gobierno. 	burden_tolerance	Numérico	1...5 NA	Nivel de tolerancia blanco	1

Fuente: elaboración propia.

APÉNDICE B

Análisis de datos atípicos

En los datos de la Encuesta sobre las Cargas Administrativas Cotidianas observamos la presencia de datos atípicos en las variables de interés. Debido a que los datos atípicos pueden sesgar la estimación de los parámetros del modelo y distorsionar la interpretación de los resultados, se llevó a cabo un proceso particular para la identificación y manejo de datos atípicos. Aguinis, Gottfredson y Joo,⁷³ ofrecen recomendaciones para definir, identificar y gestionar valores atípicos.

Se emplearon herramientas como el cálculo de Leverage, la evaluación de residuos estandarizados (SDR) y el análisis de la distancia de Cook. En particular, el cálculo de Leverage identificó aquellas observaciones con influencia desproporcionada en la estimación de parámetros; los residuos estandarizados (SDR) midieron la desviación estándar de una observación respecto a la media de residuos; y la distancia de Cook evaluó el impacto que había en las estimaciones cuando se excluyeron observaciones de la base de datos.⁷⁴ De esta manera, cada técnica identificó y excluyó el conjunto de observaciones que fueron considerados como datos atípicos y así poder evaluar la calidad predictiva de los modelos. El apéndice B muestra la comparación de los modelos cuando se emplean estas tres técnicas respecto al modelo base.

No obstante, al analizar los resultados de la comparación, fue posible observar que la exclusión de datos atípicos no generó mejoras sustanciales en comparación con el modelo base. Por consiguiente, se tomó la decisión de optar por el modelo base, sin ajuste de datos atípicos, siguiendo el principio de parsimonia. Este planteamiento respalda la idea de priorizar la simplicidad del modelo cuando la exclusión de

⁷³ Aguinis, Gottfredson y Joo 2013.

⁷⁴ Aguinis, Gottfredson y Joo 2013. Ugarte Ontiveros y Aparicio de Guzmán 2020.

datos atípicos no conduce a mejoras significativas en la calidad del análisis.

Comparación entre modelos con tratamiento de datos atípicos

	<i>Variable dependiente</i>			
	Tolerancia a las cargas			
	Modelo base (1)	Modelo Leverage (2)	Modelo SDR (3)	Modelo D (4)
<i>Ideología</i>	0.031*** (0.007)	0.034*** (0.007)	0.031*** (0.007)	0.033*** (0.007)
Uso de tiempo para cargas administrativas	-0.023** (0.010)	-0.034 (0.024)	-0.023** (0.010)	-0.022* (0.013)
Uso de tiempo para salud	0.009** (0.004)	0.016 (0.011)	0.009** (0.004)	0.012** (0.006)
Uso de tiempo para obtener beneficios	0.335 (1.172)	0.497 (1.203)	0.335 (1.172)	-0.378 (1.127)
Uso de tiempo para cuidados	-19.602 (70.317)	-29.087 (72.204)	-19.602 (70.317)	23.068 (67.635)
Uso de tiempo para cuestiones fiscales	0.005 (0.003)	0.010 (0.008)	0.005 (0.003)	0.005 (0.004)
Género	-0.078** (0.037)	-0.083** (0.038)	-0.078** (0.037)	-0.068* (0.035)
Constante	3.043*** (0.047)	3.020*** (0.049)	3.043*** (0.047)	3.024*** (0.045)

<i>Observaciones</i>	1,838	1,707	1,838	1,762
R ²	0.017	0.018	0.017	0.018
R ² Ajustada	0.013	0.014	0.013	0.014
Residuales Std. Error	0.783 (df = 1830)	0.768 (df = 1699)	0.783 (df = 1830)	0.730 (df = 1754)
Estadístico F	4.487*** (df = 7; 1830)	4.348*** (df = 7; 1699)	4.487*** (df = 7; 1830)	4.523*** (df = 7; 1754)
<i>Nota:</i>	*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

Fuente: elaboración propia.