

LA CENTRALIZACIÓN DEL CLIENTELISMO EN MÉXICO EN EL SEXENIO DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

THE CENTRALIZATION OF CLIENTELISM IN MEXICO IN THE SIX YEAR TERM OF ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

JOY K. LANGSTON 

Centro de Estudios Internacionales

El Colegio de México, México

jlangston@colmex.mx

RESUMEN: El artículo examina cómo el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) logró centralizar varios aspectos del clientelismo en México durante su sexenio (2018-2024). En este periodo, también conocido como la Cuarta Transformación (4T), hubo una profunda centralización de la intermediación e intercambio clientelar desde el nivel de las colonias y comunidades con el gobierno federal. La transformación del ámbito clientelar fue una decisión intencional del presidente para cortar el vínculo entre políticos subnacionales, sus intermediarios y los votantes, y focalizar la atención hacia el Ejecutivo federal. Un instrumento para lograr esta centralización fue el de los Servidores de la Nación, un grupo de aproximadamente 20,000 funcionarios federales quienes ayudaron, informaron y afiliaron a millones de mexicanos a los padrones de los programas sociales, dejando claro que había sido el presidente quien proveía los bienes de este esfuerzo. A la vez, los Servidores llevaron a cabo actividades político-electorales en varias elecciones, ayudando al partido Morena a quedarse en el gobierno seis años más.

Palabras clave: clientelismo; intermediación; programas sociales; transformación; centralización.

ABSTRACT: This article examines how President Andrés Manuel López Obrador (AMLO) centralized various aspects of clientelism in Mexico during his six-year term in office (2018-2024). During this period, also known as the Fourth Transformation (4T), one sees a profound centralization of interme-

diation and clientelist exchange from the level of neighborhoods to the federal executive. One of the instruments used to achieve this was the Servants of the Nation, a group of approximately 20,000 federal employees who helped inform and affiliate millions of Mexicans to several federal social programs, making it clear that the president of the nation provided these goods. At the same time, the Servants also undertook (at the behest of their leaders) political and electoral tasks in several elections, supporting Morena and its candidates to remain in government six more years.

Keywords: clientelism; intermediation; social programs; transformation; centralization.

Fecha de recepción: agosto de 2024.

Fecha de aceptación: mayo de 2025.

Fecha de publicación en línea: 23 de junio de 2025.

He hablado con mucha gente en mi trabajo de campo, se sienten valorados, sienten que el presidente los valora, algo que no sentían antes.¹

INTRODUCCIÓN

Este artículo examina cómo se ha centralizado el clientelismo durante el sexenio del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO), 2018-2024. El clientelismo, definido como el intercambio de bienes y acceso a programas gubernamentales entre políticos y votantes a cambio de votos, con sanciones probables para los clientes que no cumplan el trato al aceptar los bienes y después votar por otro partido o no votar,² se distingue de lo que se conoce como ofertas programáticas. Los programas sociales universalistas o focalizados, dirigen sus beneficios a un población objetivo, con reglas claras y transparencia en sus efectos.³

En México hay altas tasas de intercambio particularista: hasta 35% de los votantes se han involucrado en intercambio clientelar (esto varía dependiendo de la encuesta de opinión).⁴ Como veremos más adelante, la encuesta de opinión pública del centro Comparative Study of Electoral Systems (CSES) muestra cifras en las que, en 2003, 21% de los encuestados reportaron haber visto o participado en algún intercambio particularista, que aumentó a 38% en 2018.

Durante el régimen autoritario del Partido Revolucionario Institucional (PRI), éste controlaba los puestos de elección popular de todos los ámbitos (desde 1929 hasta finales de la década de los ochenta). Entonces, el clientelismo tuvo dos vertientes: la primera se trató en parte de un fenómeno

¹ Experto en pobreza rural entrevistado en un artículo de Christopher Sherman. Véase Sherman 2024.

² Nichter 2018. Stokes 2005.

³ Coneval 2020; Díaz-Cayeros, Estévez y Magaloni 2016; González-Ocantes y Olivares 2019.

⁴ Véanse Aparicio y Corrochano 2005. Beltrán y Castro Cornejo 2019.

territorial, controlado por jefes locales rurales (o caciques), muchas veces ligados a los ejidos.⁵ La segunda se refiere a las organizaciones sectoriales de masas que controlaban recursos y los distribuían de manera discrecional a sindicatos y otros grupos conectados al partido hegemónico. Con la reducción del poder de los sindicatos en los años ochenta,⁶ hubo un fuerte impulso a la centralización del intercambio clientelar gracias a la estrategia del Programa Nacional de Solidaridad, bajo el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).

Con la transición a la democracia de 1997 a 2018, sin embargo, hubo un importante viraje de los políticos locales y partidos a la construcción de redes clientelares en los ámbitos subnacionales: estatal, municipal y las comunidades. En vez de estrategias concebidas en la Oficina de la Presidencia, los políticos municipales y de los estados tomaron decisiones con el objetivo de construir redes de líderes locales para llevar a cabo intercambios particularistas en los municipios y estados.⁷

En cambio, desde el inicio del sexenio de AMLO, en 2018, se vio una transformación importante: el presidente centralizó la planeación, la implementación y la intermediación de los programas federales al ámbito nacional, primero, para asegurarse de que los votantes supieran que el Ejecutivo federal era el responsable de las entregas de recursos y, segundo, para controlar la distribución de recursos con fines clientelares. Al hacer eso, los políticos y los intermediarios locales de la oposición dejaron de recibir crédito por los recursos como antes.

En este trabajo nos proponemos mostrar dos cosas: primero, cómo el presidente López Obrador logró universalizar varios programas y, a la vez, mantener la intermediación

⁵ Paré 1975.

⁶ Bizberg 1990.

⁷ Por razones de espacio, no es posible indagar en la descentralización de las redes clientelares de los años 1995-2018. Lo tomamos como una situación dada. Véase Alonso 2008.

clientelar. Segundo, identificar y arrojar luz sobre la nueva organización en el gobierno, los Servidores de la Nación (cuyo dirigente estaba en la Oficina de la Nación), que funcionaba (y sigue funcionando) con prácticas clientelares, ahora desde un plataforma centralizada en el Ejecutivo.

La pregunta de por qué se centralizó el clientelismo es relevante porque, para reducir la práctica clientelar en México y otras democracias nuevas en vías de desarrollo, hay que identificar cómo los políticos organizan el intercambio: quiénes son los actores involucrados, quiénes se benefician y cómo, y qué actor o gobierno paga los recursos y a los intermediarios que actúan para conectar a los políticos con los vecinos, en especial en zonas de menor poder adquisitivo. También apremia el estudio de la transformación del clientelismo en el sexenio de 2018-2024 porque es parte de la estrategia más general de centralización del poder y control del gobierno de AMLO y su partido, Morena. Por último, hay muy pocos estudios sobre la evolución del clientelismo a través del tiempo.⁸

Muchas dimensiones de cambio podrían examinarse dentro del concepto de evolución: el cambio de sindicalismo a clientelismo de barrio;⁹ la cantidad de recursos distribuidos;¹⁰ la identidad de los clientes,¹¹ y la relación entre partidos políticos y votantes-clientes.¹² Sin embargo, el eje del presente trabajo es el ámbito de gobierno más prominente de las interacciones entre político, intermediario y votante. En otras palabras, si el intercambio es dirigido desde el nivel subnacional o desde el gobierno federal.

He escogido esta dimensión de cambio por varias razones. Primero, ha tenido mucha importancia entre los años 1997 y 2024 gracias a las acciones de varios gobiernos. Segun-

⁸ Hay importantes excepciones. Véanse Levitsky 2003. Scott 1972. Wilkinson 2004.

⁹ Levitsky 2003.

¹⁰ Wilkinson 2007.

¹¹ Stokes 2005.

¹² Nichter y Palmer-Rubin 2015.

do, aunque no puede cuantificarse directamente, hay muchas formas empíricas para acercarnos al tema. Y, tercero, hay pocos estudios que vinculen los nuevos programas sociales del sexenio de AMLO con la evolución del clientelismo en México.

Para entender la centralización clientelar desde el ámbito donde se desenvuelve el clientelismo, pueden emplearse teorías que se basan, primero, en los incentivos de los actores después de la democratización y el pluralismo político, factores que pueden ejercer una fuerte influencia en el ámbito de gobierno del intercambio clientelar.¹³ La competencia electoral y que hubiera elecciones más justas permitieron que el número de partidos políticos compitiendo por puestos de elección popular fuera mayor y, a la vez, después de la democratización el clientelismo se extendió a todos los partidos.

La recentralización de los programas sociales y el control nacional de las redes de intermediarios en el sexenio de AMLO pareciera haber sido una decisión intencional que se tomó en las más altas esferas de poder: la Oficina de la Presidencia. El presidente López Obrador decidió traer de vuelta el poder al Ejecutivo, quitándoselo a las ramas legislativa y judicial, a las entidades federativas e instituciones autónomas del gobierno federal. Una parte de esta centralización incluyó los programas sociales y la intermediación de éstos con la creación de una organización de intermediarios, empleados del gobierno federal y que no necesariamente habían trabajado antes en sus propias colonias o comunidades. El presidente trabajó para generar en la mente de los ciudadanos la conexión explícita entre programas sociales federales y el Ejecutivo, en parte empleando las mañaneras (conferencias de prensa diarias) y en parte con los Servidores de la Nación (en adelante, Servidores) como intermediarios.

En este texto presentaré evidencias de que sí hubo interferencia de los Servidores en el voto ciudadano, aun cuando muchos de los programas sociales de AMLO fueron universa-

¹³ Coppedge 1993. Scott 1972. Wilkinson 2007.

les, gracias a su cercanía con los votantes de bajos recursos y a las amenazas veladas de que se perderían los beneficios con otro partido en el poder.

Para demostrar esta transformación, el texto define primero el clientelismo y discute las diferencias entre éste y la distribución programática de bienes públicos a cargo del gobierno. Luego, veremos varias teorías que tratan el tema de la transformación clientelar para construir una que explica los cambios vistos en México. Después, presento una descripción corta de la organización clientelar en México, desde la transición en los finales de los noventa hasta la llegada de AMLO en 2018. Por último, describo los cambios en la política social del presidente para mostrar la nueva organización de los Servidores en su operación electoral. Esta sección consulta documentos oficiales encontrados en las páginas de varias secretarías de Estado, solicitudes de información al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Inai), información del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) y notas periodísticas. Encontré que las denuncias formales de los partidos en contra de acciones que constituyen coacción de voto se incrementaron de forma sustancial en los años electorales de AMLO (2021 y 2024) en comparación con los años del entonces presidente Peña Nieto (2012-2018), un hallazgo consistente con el uso de los Servidores como actores involucrados en actividades electorales.

DEFINICIONES Y TEORÍAS ACERCA DEL CLIENTELISMO Y SU EVOLUCIÓN

Hay muchas maneras de definir el clientelismo: como redes de ayuda para personas de bajos recursos;¹⁴ intercambios de una figura jerárquicamente mayor con una persona de menor

¹⁴ Auyero 2000.

estatus,¹⁵ o formas en que los políticos compran votos el día de la elección.¹⁶ Mi definición de clientelismo se trata de una forma de movilización de votantes por políticos interesados en ganar votos. Hay un intercambio de recursos que controla el político en forma individual o familiar a cambio de apoyo político, con el entendimiento de que si los votantes no lo hacen, no seguirán recibiendo bienes.¹⁷

El intercambio particularista puede distinguirse de promesas programáticas, tales como mejor educación pública, mayor crecimiento económico o menos crimen. También puede diferenciarse la entrega de despensas o acceso a programas clientelistas de la pertenencia a programas universalistas (tales como la pensión de la tercera edad) o de programas focalizados (Progresía-Oportunidades-Prospera, POP). Esta distinción es muy importante porque nos permite observar distribución de bienes basada en el clientelismo de larga duración (clientelismo relacional) o una menor posibilidad de intercambio particularista cuando el programa antipobreza está abierto a todos aquellos que pertenecen a una categoría establecida, con reglas de asignación claras y transparentes.

Normalmente, la relación clientelar requiere dos condiciones: repetición (o iteración de los intercambios) y contingencia (si uno no cumple, el otro va a dejar de cooperar). Para que estas condiciones existan, los políticos tienen que averiguar dos cosas: primero, si los votantes llegan a las casillas y, segundo, si están votando como se prometió. Esta definición aclara que no estamos hablando de formas de autoridad tradicional de enlaces de fidelidad entre patrón y cliente.¹⁸ Tampoco estamos interesados en la compra de voto el día de las elecciones (el mal llamado clientelismo electoral).¹⁹

¹⁵ Scott 1972.

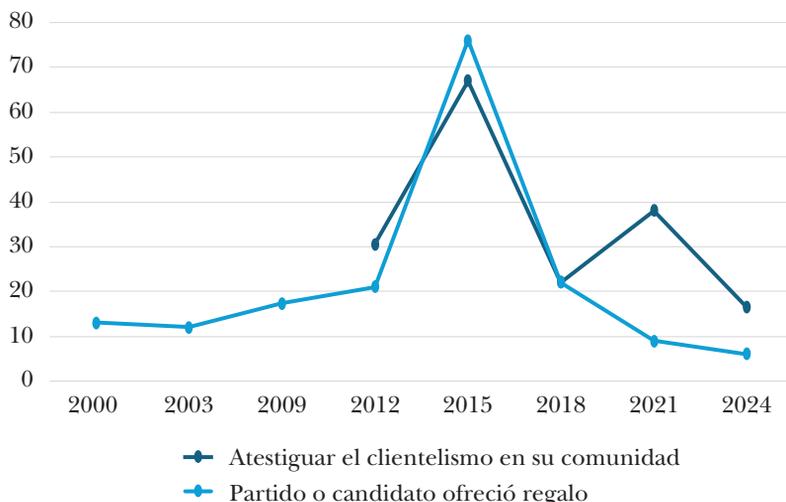
¹⁶ Greene 2021.

¹⁷ Hicken y Nathan 2020. Stokes 2005. León Pérez 2016, 294.

¹⁸ Scott 1972.

¹⁹ Creo que llamar “clientelismo electoral” a la compra de voto no tiene sentido, porque todo clientelismo es electoral.

GRÁFICA 1
Dos mediciones del clientelismo



Fuente: CSES s.f. Laboratorio Nacional de Políticas Públicas s.f.

Nota: los datos son de las encuestas del Comparative Study of Electoral Systems-Mexico, CSES) y los valores ausentes (NS y NC) no se toman en cuenta. Antes de 2015, no se preguntaban si se había visto intercambio particularista en su comunidad.

Medir el clientelismo es difícil: a nadie le gusta admitir que haya vendido su voto por una despensa. Sin embargo, en las entrevistas con intermediarios en zonas con menores recursos, es claro que el intercambio es extenso y que los políticos sí invierten en ello.²⁰

En las encuestas de varios años electorales de CSES, se ve que hay variación en cuánto al particularismo que se reporta, como se observa en la gráfica 1.

²⁰ Entrevista con una operadora política, Ciudad de México, 20 de marzo de 2025. Entrevista con una intermediaria del PRD y de Morena, Ciudad de México, 5 de marzo de 2020. Entrevista con dos intermediarias, Aguascalientes, Aguascalientes, 28 de octubre de 2023. Entrevista con un operador político de la alcaldía Álvaro Obregón, Ciudad de México, 10 de agosto de 2019.

Es notorio que hubo un aumento lento en el número de encuestados entre los años 2000 y 2012, de 13% en el año 2000 a 20% en el 2012, que respondían de forma positiva a la pregunta: “¿Le ofreció un partido un regalo durante la campaña?”. Las respuestas a las dos preguntas relacionadas con el intercambio particularista sobre haber recibido un regalo y haber visto un intercambio de dinero por voto en su barrio son también parecidas, hasta que se vio un cambio en los años del presidente López Obrador.

LOS CAMBIOS DEL CLIENTELISMO EN MÉXICO

Ha cambiado mucho el clientelismo mexicano en las últimas cuatro décadas. Primero, durante una buena parte de la época hegemónica, los gobiernos federales y estatales combinaban los beneficios selectivos por vía sectorial con los de los caciques en zonas rurales.²¹ Muchos académicos han afirmado que, durante el periodo de la hegemonía, los sectores campesino, obrero y popular del partido llevaban a cabo la movilización electoral de los ciudadanos mexicanos.²² Fox y Gordillo escriben al respecto:

El sistema político que da forma a las decisiones del desarrollo de México ha estado dominado tradicionalmente por un proceso de negociación en el que el Estado entregaba concesiones materiales selectas a grupos de interés organizados a cambio de su subordinación política, al menos nominalmente.²³

Durante y después de las crisis económicas de los años ochenta, se vivió una disminución en la fuerza económica de los sectores, lo cual debilitó los vínculos entre las ayudas del Estado y los ciudadanos. A la vez, la reforma constitucio-

²¹ Díaz Montes 1992. Sabloff 1981. Paré 1975.

²² Brandenburg 1964.

²³ Fox y Gordillo 1989, 133.

nal que abrió la posibilidad de vender tierras ejidales como propiedad privada significó un giro fuerte hacia la urbanización. El presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) desarrolló e implementó el Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol), una combinación de ayudas a municipios, grupos de ciudadanos y apoyos para productores. El Pronasol representó la centralización y unificación de los programas de ayuda del gobierno priista frente a la creciente democratización del país.

Lo que se vivió desde finales de los años noventa hasta la entrada del presidente López Obrador al poder, en 2018, fue una fuerte descentralización del clientelismo a nivel manzana. Así, el pluralismo político puede aumentar la disposición de todos los partidos y sus líderes a aceptar el clientelismo para movilizar a los votantes, incluso los que rechazaron esta práctica cuando estaban en la oposición. En vez de exigir bienes públicos simplemente por ser ciudadanos, los vecinos se acostumbraron a recibir regalos a cambio de sus votos y sabían que su gobierno local iba a entregárselos a través de los líderes de manzana. De esa manera, el clientelismo mexicano creció porque todos los candidatos y partidos locales empezaron a construir sus redes y ganar votos.²⁴

Las redes de vecinos-intermediarios en las comunidades se basan en líderes naturales con capacidad para encontrar ayuda para sus vecinos a cambio de su participación política, trabajando normalmente con presidentes municipales, con gobiernos estatales y diputados locales.²⁵ Los presidentes municipales construyen muchas redes clientelares, valién-

²⁴ Alanís 2009. Hagene 2015. Tosoni 2007. Vite Pérez 2001.

²⁵ Entrevista con una operadora, Ciudad de México, 7 de agosto de 2019. Entrevista con un exlíder del PAN, Aguascalientes, 29 de octubre de 2023. Entrevista con una operadora, Aguascalientes, 9 de diciembre de 2023. Entrevista con una operadora del PRI, Jilotepec, Estado de México, 15 de enero de 2023. Entrevista con una exregidora, Jilotepec, Estado de México, 5 de mayo de 2025. Entrevista con un operador y funcionario de municipio, Villa Victoria, Estado de México, 9 de mayo de 2025. Tosoni 2007. Vite Pérez 2001.

dose de intermediarios vecinales como fuentes de información y puntos de distribución.²⁶ Los vínculos locales ayudan a conocer mejor a los votantes, sus necesidades, si es que votan y cómo.²⁷ Si un vecino es renuente a apoyar al político que le entregó las dádivas, puede cortarse la relación con el votante. Este monitoreo es difícil de lograr sin la cercanía entre vecinos y el político, que se construye a través de los intermediarios vecinales, en especial para saber si votaron “correctamente”.²⁸ Rueda²⁹ explica que si los intermediarios y operadores trabajan en comunidades pequeñas, y si las divisiones donde hay cifras oficiales de votaciones son suficientemente pequeñas, entonces los intermediarios y sus políticos podrán identificar con mayor precisión dónde sí y dónde no se cumplió el acuerdo clientelar.

Sin embargo, saber cuál fue la decisión del votante en la privacidad de la casilla no parece ser tan difícil, de acuerdo con varios informantes.³⁰ Quienes salen de la casilla y no se dirigen al grupo de operadores e intermediarios, probablemente votaron por otra opción. Mucho del esfuerzo de las relaciones clientelares es asegurarse de que lleguen a la casilla, porque esto es lo más fácil de averiguar. Los intermediarios mantienen listas de sus clientes-vecinos y si no llegan temprano, los llaman para recordarles y mandan taxis para los de la tercera edad, etcétera. Si no pasan a marcar su boleta, es una nota en su contra. Claramente, la casilla mexicana es suficientemente chica, con 750 votantes, para deducir la lealtad de cierto conjunto de votantes que son vecinos.

²⁶ Hagene 2015. Langston y Castro Cornejo 2023. Tosoni 2007.

²⁷ Auyero 2000. Stokes 2005.

²⁸ Stokes 2005.

²⁹ Rueda 2016.

³⁰ Entrevista con una operadora, Hualahuises, Nuevo León, 9 de diciembre de 2023. Entrevista con un operador, Hualahuises, Nuevo León, 9 de diciembre, 2025. Stokes 2005.

La centralización de AMLO

Este artículo se enfoca en el sexenio de AMLO y sus esfuerzos para centralizar varios aspectos del intercambio particularista. AMLO llegó a la presidencia en 2018 con una enorme popularidad, con mayorías en ambas cámaras del Congreso, y aunque ésta no fuera mayoría calificada en la cámara baja, sí podía hacer y reformar leyes que no exigieran cambios constitucionales sin la participación de las fuerzas de oposición (el PRI, PAN, PRD y Movimiento Ciudadano [MC]).

Si uno piensa que el expresidente López Obrador era populista o no, lo que sí puede detectarse era su interés en atraer la planeación y el financiamiento al nivel federal y a la burocracia federal. También se ve el debilitamiento, captura o eventual destrucción de instituciones autónomas del Estado mexicano, tales como el Instituto de Transparencia, los órganos regulatorios, la Comisión de Derechos Humanos, entre otros. De esta forma, se observa que la centralización de la planeación, el desarrollo y la implementación del intercambio fue parte de un esfuerzo mayor de reducir la capacidad de equilibrar las distintas ramas de gobierno y juntar así mayor poder en la figura del presidente.

Pueden ser varias las razones de estos cambios: la primera se encuentra en un artículo de Wilkinson³¹ sobre la India bajo el primer ministro Shri Narendra Modi. El autor escribe que el gobierno federal en la India ha avanzado mucho en los últimos diez años en el uso de tecnologías modernas, como los *smartphones* y las tabletas, para centralizar la entrega de programas sociales y evitar el uso de intermediarios locales. Así pues, la implicación para México es que el gobierno federal quiere debilitar a los políticos locales y reducir el uso de redes clientelares para mejorar la entrega de bienes públicos. Sin embargo, Maitra, Mitra, Mookherjee y Visaria³² demuestran que, aun con la creación de

³¹ Wilkinson 2021.

³² Maitra *et al.* 2024, 3.

varios programas más focalizados del gobierno federal, no hubo mejoras en la identificación de beneficiarios en los nuevos esquemas centralizados. Los gobiernos estatales y locales continuaban teniendo un papel importante en decidir quiénes serían los beneficiarios y en la distribución de los bienes gubernamentales. Entonces, vemos un caso parecido al de México: un líder populista (que dividía al país por diferencias de religión, no de clase social) buscó fortalecerse mediante el debilitamiento de instituciones, incluyendo los gobiernos subnacionales y enfocándose en programas sociales federales.

En este artículo el objetivo es demostrar que, en el caso de AMLO, se centralizaron y promovieron programas sociales federales mientras se mantenía la intermediación clientelar desde el nivel central. Hay evidencia suficiente para demostrar que el gobierno federal de México utilizaba la tecnología (y sigue haciéndolo) no para eliminar el clientelismo, sino para centralizarlo al nivel federal, controlarlo mejor y utilizarlo para fortalecer la imagen del presidente y de su partido, a través de la creación de nuevos intermediarios, los denominados Servidores de la Nación.

En cuanto al tipo de estilo de gobernar, Correa de los Santos escribe de las administraciones populistas,³³

El carácter populista personalista tiene como fines la centralización de las decisiones administrativas, las estructuras gubernamentales y la gestión de los recursos presupuestales, así como intenta ampliar los márgenes de discrecionalidad (formal e informal) para manejar (sin restricciones) los puestos, el dinero, los contratos y los grandes proyectos, deviniendo en escasa autonomía de los otros poderes del Estado, lo cual nos conduce a la desinstitucionalización entera, característica histórica del régimen hegemónico.

³³ Correa de los Santos 2024, 20. Véase también Freidenberg 2013.

Esta centralización, como lo indica Dussauge,³⁴ es parte de una estrategia de AMLO de ligar de forma directa al pueblo con su persona, a la vez que el presidente muestra su poderío por encima de las demás ramas de gobierno. “En las mañaneras, el presidente da órdenes, delinea políticas públicas y coordina las actividades de sus secretarios de Estado en la presencia de los medios de comunicación para demostrar que él está encargado de los programas sociales”. ¿Qué son las mañaneras diarias? “Una forma sin mediación para reportar el progreso de su administración directamente al pueblo”.³⁵

Entonces, otra explicación de la centralización es que se trató de una decisión tomada por el presidente para fortalecer el proyecto político de Morena y reducir las capacidades distributivas de los miles de políticos estatales y municipales de una amplia gama partidista. La atracción de éstas hacia la Oficina de la Presidencia tuvo como objetivo aclarar y subrayar la atención ciudadana hacia el presidente y su partido.

Los gestores comunitarios eran y siguen siendo una parte importante de la base logística de las redes clientelares en México, sin importar si el estado o municipio está gobernado por el PAN, PRI, PRD o Morena. Ellos reciben bienes de su político municipal u operador político que deberían distribuir entre sus vecinos allegados, aunque muchos se llevan una parte en forma de renta privada para sus familiares o para vender. En tiempos electorales, los políticos subnacionales se encargan de distribuir, aumentan la cantidad de bienes y piden que se distribuyan a sus gestores-intermediarios.

³⁴ Dussauge 2022, 788.

³⁵ Dussauge 2022, 792.

Programas sociales federales en la época previa a AMLO

No todos los programas sociales fueron controlados por los gobiernos estatales y municipales durante los años postransición. Durante y después de la transición a la democracia, el gobierno federal aumentó el número y presupuesto de programas sociales, incluyendo los programas de Transferencia Condicionada de Efectivo (CCT o *conditional cash transfer*), bajo los nombres Progresá-Oportunidades-Prospera (POP), una idea de Santiago Levy que se instauró en el sexenio de Ernesto Zedillo (1994-2000) y que mantuvieron tres gobiernos más (hasta AMLO). La finalidad del programa era apoyar con dinero transferido directamente a las jefas de familias a cambio de ciertas condiciones: llevar a sus hijos a la escuela y a chequeos médicos. Las madres de estos hijos también tenían que asistir a clases de higiene y participar en proyectos comunitarios. Fue el programa más focalizado de este período y con capacidad de ayudar a los mexicanos que vivían en la pobreza extrema.³⁶ Procampo (Programa de Apoyos Directos al Campo) fue otro programa federal que otorgaba dinero en efectivo a agricultores por superficie de tierra cosechada para adaptarse a la importación de alimentos de Canadá y Estados Unidos gracias al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). El número total de afiliados a los programas sociales en la época postransición es impresionante, como se aprecia en el cuadro 1, a finales del gobierno de Enrique Peña Nieto había más de 60 millones de mexicanos afiliados a programas sociales federales.

Salvo en el caso del POP, cuyos beneficios fueron cuidadosamente distribuidos a mujeres elegibles, quienes diseñaron estos programas federales seguían un plan descentralizado, es decir, recurrieron a gestores locales. Por ejemplo, en las Reglas de Operación del Programa Pensión para Adultos Mayores publicadas en el Diario Oficial de la Federación de

³⁶ De la O 2013. Imai, King y Velasco Rivera 2020. Martínez Espinoza 2022.

2015,³⁷ bajo la presidencia de Enrique Peña Nieto (2012-2018), se estableció que, para acercar los programas a los beneficiarios potenciales, se creó una red social, cuyas actividades fueron que se “informe, comunique e instruya a la población beneficiaria; así como coadyuve en las actividades para la entrega de los apoyos y las Acciones de Protección Social y Participación Comunitaria. La Red Social se integra por Gestoras y Gestores Voluntarios y, en su caso, Facilitadoras y Facilitadores Voluntarios *de las comunidades o colonias que establecen relaciones de colaboración*”.³⁸

Entonces, las y los gestores fueron elegidos por los miembros de las asambleas comunitarias y no pagados como tal (aunque sí pudieron recibir como compensación hasta 550 pesos mexicanos por mes), lo que significa que se continuó la descentralización de la intermediación.³⁹

Rodríguez-Chamussy⁴⁰ ha demostrado que, aunque en el periodo postransicional fluían muchos recursos de las arcas federales para los pobres, los votantes o no sabían de qué ámbito de gobierno provenían o pensaban que era de los gobiernos subnacionales. La autora encontró que muchos votantes beneficiados daban crédito a los gobiernos municipales y votaban a favor de los partidos que estaban en el poder, creando así incentivos para que los políticos locales y sus intermediarios se adjudicaran el crédito de los programas. Díaz-Cayeros⁴¹ encontró algo parecido: en una encuesta, la mayoría contestó que no tenía claro el ámbito de gobierno –federal, estatal o municipal– responsable de los beneficios públicos. La participación de los gobiernos estatales y municipales en la intermediación fue una causa de esta confusión de los votantes.

³⁷ “Acuerdo por el que se emiten las Reglas...” 2015.

³⁸ “Acuerdo por el que se emiten las Reglas...” 2015. Énfasis de la autora.

³⁹ “Acuerdo por el que se emiten las Reglas...” 2015.

⁴⁰ Rodríguez-Chamussy 2015.

⁴¹ Díaz-Cayeros 2007.

POLÍTICAS SOCIALES Y CLIENTELISMO DURANTE AMLO (2018-2024)

No todos los programas sociales son de naturaleza clientelar. En particular, si las reglas de afiliación son claras y fáciles de atender, si la población potencial es amplia y no controlada por políticos, y si no hay amenazas de quitar beneficios, puede pensarse que no hay requisitos de comportamiento electoral que deban seguirse.⁴² Dicho eso, uno podría argumentar que varios de los programas sociales de AMLO fueron igual de programáticos que los de POP de la época anterior; simplemente menos focalizados en una población objetivo, y más universalista, además de haberse integrado en la Constitución.

El presidente, aun antes del inicio de su sexenio de transformación, denunció, en repetidas ocasiones, que los programas sociales previos fueron corruptos y no aliviaron la pobreza. Un ejemplo sería Prospera (último nombre del programa CCT), “un mero paliativo de la pobreza, cuando no mecanismo perverso de control y manipulación con fines electorales”.⁴³ No obstante, el presidente nunca presentó evidencias de las corrupciones del POP o de otro programa social.⁴⁴

Uno de sus cambios más importantes en esta materia fue el de quitar las restricciones sobre la población objetivo, es decir, los nuevos programas federales ya no tenían condiciones ni límites muy restrictivos. Prospera fue erradicado y sus fondos se transfirieron a un programa de becas para todos los estudiantes de escuelas públicas, sin importar los ingresos familiares, podían acceder a una beca. Incluso cuando el alumno no demuestre mucho interés en aprender, no se le quita la beca.⁴⁵ Las pensiones de adultos mayores, que antes se restringieron a los ciudadanos que no gozaban de otras pensiones, ahora son válidos para todos quienes estén por

⁴² González-Ocantos y Olivares 2020.

⁴³ López Obrador 2017, 180.

⁴⁴ Schober 2022.

⁴⁵ Schober 2022.

encima de cierta edad, sin importar si reciben recursos del IMSS o del ISSSTE.

Como lo argumentan varios, el problema no son los programas designados a combatir la pobreza, sino la forma de diseñarlos e implementarlos. Casar describe los temas problemáticos: “Entre ellos, la no identificación de la población objetivo, la forma de medir las metas, la ausencia de lineamientos para la aplicación de los recursos y la falta de evaluación para saber qué tan efectivos están siendo los programas”.⁴⁶ Sin una evaluación independiente y seria, es más fácil usar los programas con fines clientelares.

En el cuadro 1 se observan las cifras de los números de beneficiarios de varios de los programas más importantes del sexenio de AMLO.

Lo que resulta sorprendente del cuadro 1 es que los beneficiarios de programas sociales en la época de AMLO son 35.5 millones, significativamente menos que en el sexenio de Peña Nieto, cuando el número fue de 63 millones de mexicanos que recibían por lo menos beneficios de un programa social. Acceso a servicios médicos cayó de 42.1% a 27% de la población en 2020. Entonces, ¿por qué tantos creen que la administración de AMLO fue mucho más generosa con la población? Primero, ya en el tercer año de su gobierno se declaró que por lo menos una persona del 70% de las familias a nivel nacional estaba afiliada a algún programa social.⁴⁷

Segundo, los que recibieron beneficios de programas a lo largo del sexenio recibían más dinero por mes, aunque no hubo mucho mayor ingreso por hogar derivado de todos los programas debido a la cancelación de Progresá y del Seguro Popular.⁴⁸

Pueden compararse las cantidades de ingreso del mexicano promedio de 2016 (durante la presidencia de Peña

⁴⁶ Casar 2020.

⁴⁷ Vilaboa Arroniz, Platas Rosado, Zetina Córdoba y Gasperín García 2022.

⁴⁸ Para una excelente comparación entre los proyectos sociales de antes y después del gobierno de AMLO, véase “Así han cambiado...” 2021.

CUADRO 1
Programas sociales federales, 2016-2018 versus 2023-2024

<i>Programa</i>	<i>Millones de afiliados, 2016-2018</i>	<i>Millones de afiliados, 2023-2024</i>
Adultos mayores	5.1	12.1
Prospera → becas	6.9	6.0
Procampo	2.7	4.6*
Becas estudiantiles	7.5	n.a. ^a
Seguro Popular ⁵⁰	41.0	11.0
Personas vulnerables	n.a.	1.8 ^b
<i>Total</i>	63	35.5

Fuentes: Para adultos mayores, véase “Así han cambiado...” 2021. Para Prospera, véase Villaseñor Becerra 2022. Para Procampo, véase Agricultura/San Luis Potosí 2012. Para Seguro Popular, véase Sovilla y Díaz Sánchez 2022. Para Becas, véase AMLO 2024.

Notas:

* Incluye todo relevante para el campo: pescadores, fertilizantes, Sembrando Vida y producción para el bienestar.

^a. n.a. - no aplica.

^b. Todos los esquemas relevantes para personas vulnerables, incluyendo hijos de madres trabajadoras, personas en emergencia, personas con discapacidad y otros. Véase Gobierno de México 2025. IMSS s.f.

Nieto) y 2022 (AMLO).⁵⁰ Las cifras son de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del Inegi, y son trimestrales para poder capturar los ingresos ocasionales. Según estas cifras,

⁴⁹ Hay una especie de doble conteo en el Seguro Popular, porque todos los beneficiarios de POP y Adultos Mayores automáticamente recibían acceso al Seguro. Entonces, si quitamos los 12 millones de estos dos programas, el Seguro alcanzaba otros 41 millones de mexicanos. Todos los programas se dirigían a poblaciones objetivo, con mayor o menor éxito.

⁵⁰ Las cantidades de las becas y pensiones aumentaron significativamente durante el gobierno de AMLO. Por ejemplo, 2620 pesos bimestrales en el 2020 versus 580 en 2014. Los beneficiarios de la época de Peña Nieto no podían recibir esta pensión si recibían otra por encima de 1092 pesos y tenían que vivir en lugares de alta marginalización. Véase “Así han cambiado...” 2021. Inegi 2023.

el ingreso corriente promedio por hogar, por trimestre, fue de 63,565 pesos mexicanos en 2016 y de 63,695 en 2022 (medianos del sexenio de AMLO, después del primer aumento del salario mínimo), una incremento de únicamente 2.1%. El ingreso del trabajo subió 2.5% y la cantidad de transferencias, 9.7%, pero empezó a partir de una base no muy grande, de 9,871 a 10,028 pesos.⁵¹

Una tercera razón por la que los votantes identificaron los fondos federales con el gobierno de AMLO es que el presidente anunciaba una y otra vez que su gobierno había sido el que regaló estos recursos al pueblo de México. Los conservadores, neoliberales y corruptos de los gobiernos anteriores no eran cercanos a los ciudadanos menos afortunados; eran *fijs* y corruptos. Las *mañaneras* y los reportajes periodísticos sobre los temas de las *mañaneras* se convirtieron en fuentes de información cruciales para millones de mexicanos.⁵²

Centralización de la intermediación: los Servidores de la Nación

El presidente López Obrador se quejaba de los programas y de sus intermediarios, argumentando que los intermediarios de los sexenios anteriores eran piezas importantes de las ligas clientelares entre políticos y votantes. Muchos de los anuncios de las bondades de los programas sociales federales incluían el mensaje de que iban a entregar los recursos *sin* intermediarios entre el gobierno federal y los beneficiarios. Sin embargo, esto es prácticamente imposible. Lo que ocurrió fue que los trabajadores de la organización burocrática visitaban una y otra vez las casas para proveer y recoger información. Estos datos y conocimientos nuevos se compar-

⁵¹ Véase Inegi 2022.

⁵² Véase Dussauge 2022. Vilaboa Arroniz, Platas Rosado, Zetina Córdoba y Gasperín García 2022. El tema de las *mañaneras* como comunicación política no se ha estudiado aún a cabalidad. Sin embargo, el TEPJF reconoció que AMLO había promovido sus programas sociales durante dos *mañaneras* en mayo de 2024. Véase Téllez 2024.

tieron después con los gobiernos morenistas subnacionales y las redes clientelares locales de Morena, que eran los encargados de suministrar los bienes requeridos por la población de menos recursos (tinacos, cemento, despensas, etcétera). También hay evidencia de que, durante épocas de campaña, los mismos Servidores se vieron obligados a participar en las actividades electorales.

Uno de los grandes cambios en cuanto a la forma que asumió el clientelismo en México en los últimos años fue la creación de un cuerpo burocrático encargado de llegar a la mayoría de los hogares de menores recursos en México, censarlos, darles información sobre los programas sociales y afiliarlos a los mismos. “Los SN son un ejército de funcionarios que surgieron antes de que AMLO tomara posesión del cargo, el cual se extendió por todo el país para levantar el llamado ‘censo del bienestar’, con lo cual se buscaba crear un padrón de las familias que requirieran algún apoyo social el cual se corroboraría al acudir directamente a los domicilios”.⁵³ El censo que hicieron los Servidores fue ilícito pero útil, como lo describe Hernández Estrada,⁵⁴ porque los funcionarios no fueron ni entrenados para lidiar con los datos de los ciudadanos, ni son la instancia legal para hacer este tipo de recolección de datos personales.

El presidente echó mano de los “Siervos de la Nación”, llamados así originalmente, que eran una brigada de activistas electorales de Morena en las elecciones de 2018. Después los transformó en un grupo de intermediarios pagados, no por los políticos estatales y municipales, sino por el gobierno federal.⁵⁵ El liderazgo burocrático está basado en la Oficina de la Presidencia, pasando por la Secretaría de Bienestar, para luego bajar a los 32 delegados estatales y, por último, a los 266 directores regionales y a los mismos Servidores. Los

⁵³ Faustino Torres 2023, 92.

⁵⁴ Hernández Estrada 2019, 46.

⁵⁵ En realidad, varios estudiosos del tema afirman que los primeros Servidores fueron las Brigadas del Sol, una idea de AMLO cuando fue presidente del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

llamados ‘enlaces’ ganan más de 13,000 pesos mensuales brutos al mes, un sueldo aceptable en México en el sexenio de AMLO.⁵⁶

La estructura de la organización de los Servidores es jerárquica. El puesto más alto es del Coordinador General de Programas para el Desarrollo de la Presidencia de la República, que se reporta directamente al presidente, no a la Secretaría de Bienestar. Esta figura es responsable de determinar cuántas personas se van a contratar y sus responsabilidades más importantes. De acuerdo con una fuente periodística, sus tareas se describen así: “Una de las principales tareas de García Hernández era coordinar a los delegados estatales que se encargan de organizar y poner en marcha los planes, programas y acciones para el desarrollo integral del gobierno de la República, además de realizar funciones de atención ciudadana, supervisión de servicios y programas de las diversas secretarías, entidades y dependencias”.⁵⁷

Luego del Coordinador están los 32 superdelegados estatales –figuras burocráticas impuestas por AMLO–, encargados de ser enlaces entre el gobierno federal y los estados, incluyendo los trabajos de los Servidores en sus estados. Según el presidente, fueron impuestos a los gobernadores –que en ese momento no eran mayoría de Morena– para reducir o eliminar la corrupción precisamente en la distribución de los programas sociales.⁵⁸ Hernández Estrada explica que hubo un cambio de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal (LOAPF) para quitar funciones de entrega de los programas sociales federales de los funcionarios electos a nivel subnacional y entregarlas a los burócratas federales.⁵⁹ “Lo anterior resulta especialmente grave pues limita las acciones relacionadas con la entrega de programas incluso a autoridades electas constitucionalmente, ya que la LOAPF otorga

⁵⁶ Camacho y Sánchez 2021.

⁵⁷ “Comandaba a 32...” 2021.

⁵⁸ “Comandaba a 32...” 2021.

⁵⁹ Hernández Estrada 2019, 94.

dicha facultad a los super delegados (estatales) ... (artículo 17 Ter)".⁶⁰ Este punto es crucial porque quitan conexiones de recursos de oficiales electos a nivel subnacional y los ciudadanos, lo cual fortalece la relación entre el presidente y los votantes.

Los 32 superdelegados estatales dan órdenes a 266 coordinadores regionales que trabajan en todos los estados de la República. Estos coordinadores son los responsables de asignar las tareas a los Servidores, quienes tienen contratos de tres a seis meses (aunque muchos siguen trabajando después con un nuevo contrato). Los Servidores –cuyos números oficiales oscilan entre los 19,000 y los 25,000– trabajan en prácticamente todos los municipios y comunidades.⁶¹ Hubo confusión al principio sobre si los Servidores eran sustitutos de los antiguos jefes de manzana del PRI, los que llamamos líderes de colonia o comunidad. Puede apreciarse tempranamente, aun sin suficiente información sobre la identidad de los Servidores, que su nivel educativo es más alto que los de los típicos líderes de una red vecinal, lo cual nos hace pensar que no han tomado su lugar.⁶² Sin embargo, sabemos que varios Servidores trabajan en zonas distintas de su lugar de residencia, así que, en este caso, no serían líderes locales, sino burócratas foráneos.

Su primera actividad formal fue levantar un censo de las necesidades de la población, llevado a cabo en 2019. Después de eso, los Servidores comenzaron con sus actividades de afiliación e información, las cuales fueron denunciadas como trabajos políticos por opositores al gobierno de AMLO.⁶³ “Más tarde, otras actividades, tales como afiliar clien-

⁶⁰ Hernández Estrada 2019, 94.

⁶¹ Mendivil 2021.

⁶² En la actualidad, no se sabe si los integrantes de los Servidores de la Nación fueron o no antiguos intermediarios de los políticos locales de otros partidos.

⁶³ “Las actividades de los siervos... han sido denunciados como estructura territorial electoral al servicio de Morena”. Véase “Siervos: 3 mil 259 millones...” 2024.

tes a los grandes programas, ayudar con las tarjetas bancarias nuevas, y diseminar propaganda del gobierno a favor de la administración del presidente, llegó a ser más común”.⁶⁴ Una crítica constante en contra la organización fue que “la operación de estos cuadros es tan evidente que en cada proceso electoral surgen denuncias contra ellos no sólo de parte de la oposición, sino también de miembros de Morena”.⁶⁵

En el caso del programa de Adultos Mayores, los requisitos para completar el trámite de afiliación son los típicos para México: el acta de nacimiento, un documento de identificación vigente (el óptimo es la credencial para votar o, si no la tienen, puede presentarse un pasaporte o una credencial del Inapam), la Clave Única de Registro de Población (CURP), un comprobante de domicilio y el Formato Único de Bienestar llenado correctamente.⁶⁶ Ahora bien, obtener estos documentos es más o menos sencillo si uno es de la clase media urbana. Sin embargo, para residentes rurales y de menor poder adquisitivo, puede ser oneroso. Ahí la ayuda de los Servidores es imprescindible: primero, para encontrar a la población objetivo; segunda, explicarles los beneficios y, tercero, apoyar con el trámite mismo.⁶⁷ La información que ellos piden de ciudadanos interesados en afiliarse es la misma que piden los intermediarios locales para mantener a los vecinos dentro de sus redes clientelares. De ésta, la más importante es la credencial para votar. En 2021, “el PAN presentó una queja contra los Siervos por solicitar a los adultos mayores su credencial de elector como condición para aplicar la vacuna contra el Covid-19”.⁶⁸ Gracias a ello, hoy día se tienen que aceptar otras identificaciones vigentes.

⁶⁴ González-Vázquez, Nieto-Morales y Peeters 2023, 12.

⁶⁵ González-Vázquez, Nieto-Morales y Peeters 2023. Rodríguez 2024.

⁶⁶ Véase “Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación...” 2022. En especial el Anexo 2 de las Reglas de Operación.

⁶⁷ Para las cinco actividades oficiales descritas en el Diario Oficial de la Federación del 18 de julio de 2018, véanse González-Vázquez, Nieto-Morales y Peeters 2023, 10.

⁶⁸ “Siervos: 3 mil 259 millones...” 2024.

Los 266 coordinadores regionales mantienen el seguimiento del trabajo de cada Servidor a través de un *tracker* en sus celulares y un grupo de WhatsApp. Con esta aplicación, los Servidores dan un aviso de llegada a una zona y otro cuando terminan;⁶⁹ utilizan tabletas conectadas a su estructura nacional, así que la tecnología está a la orden en el monitoreo tanto de ellos como de su trabajo. Regresan varias veces a las mismas casas. En ciertos casos, pueden entablar relaciones cercanas con la gente que visitan. Ha habido ejemplos de beneficiarios que dejan herencias a los Servidores.⁷⁰

Además, en municipios y estados de Morena, el gobierno también se ha puesto al servicio de los Servidores. Varios entrevistados han explicado que hay comunicación directa sobre sus hallazgos relativos a las necesidades de los residentes en sus rondas; ellos le informan al gobierno municipal a cargo de conseguir los apoyos, como andaderas, medicinas y mejoras al alumbrado público. Entonces, los Servidores no han tomado el lugar de los líderes locales clientelares, sino que utilizan y bajan la información político-social básica de los votantes a las redes vecinales (que son de Morena), quienes se encargan de la autoridad local.⁷¹ Por ende, lo que vemos es una estructura de movilización (aparte de los Servidores) en muchos municipios que trabaja en las elecciones.⁷² Un operador político de MC explicó que durante la campaña, en su pequeño municipio, la candidata a presidente municipal decidió quiénes serían los cuatro Servidores.⁷³

Es importante subrayar que, al mismo tiempo que una organización de más de 20,000 personas, pagadas por el go-

⁶⁹ Alamilla 2021.

⁷⁰ Entrevista con una operadora política, Ciudad de México, 2 de julio de 2024.

⁷¹ Entrevistas con dos exoperadores, Ciudad de México, 19 de marzo de 2025.

⁷² Entrevista con un exempleado del gobierno estatal y consultor electoral, Ciudad de México, 11 de abril de 2024.

⁷³ Entrevista con un operador político de MC de Jalisco, 14 de octubre 2024 (entrevista por Zoom).

bierno federal, promueve activamente los programas y la imagen del señor presidente, hoy día doctora presidenta, las redes clientelares de partidos distintos a Morena continúan operando en algunos municipios y estados. Mis entrevistas con operadores y políticos en Aguascalientes, el Estado de México y Nuevo León demuestran que siempre y cuando haya recursos de políticos en puestos de elección popular, las relaciones clientelares no se eliminan por la presencia de los Servidores en la zona.⁷⁴

En algunas elecciones, los coordinadores regionales de los Servidores mandan a sus empleados a trabajar como militantes en actividades propias de la campaña electoral, obligándolos a actuar como representantes de partidos –dentro y fuera de las casillas–, operando la llegada de los vecinos beneficiarios a las casillas para que voten. Una operadora política que trabajaba con una organización afín a Morena notaba que, durante la campaña de 2024, los Servidores caminaban por el municipio tocando puertas, alistando a los ciudadanos para votar, igual que los activistas de su red clientelar. A la vez, explicó que hacen campaña “vía amenazas de perder los beneficios si votan a favor de la coalición PAN-PRI. Hay violencia psicológica”.⁷⁵ Un experto en el tema de Servidores y abogado del PRD relata: “Estaban ahí, con sus listas de beneficiarios. [...] Pasando lista a los beneficiarios que llegaban a votar y mandando traer de sus casas a los que no habían concurrido”.⁷⁶

La operación de los Servidores afuera de las casillas es una de las típicas actividades de los intermediarios locales –usar las listas de beneficiarios con sus números de teléfono hace posible llamarlos o mandarles textos el día de la elección para asegurarse de que lleguen a marcar su boleta–. En

⁷⁴ Entrevista con una trabajadora en una empresa política, 7 de marzo de 2023 (entrevista por Zoom). Entrevista con un operador y funcionario municipal, Estado de México, 9 de mayo de 2024.

⁷⁵ Entrevista con dos exoperadores, Ciudad de México, 19 de marzo de 2025.

⁷⁶ Montes 2024b.

el estado de Guerrero, hubo quejas y evidencia de que algunos Servidores le avisaban a los beneficiarios que si no votaban a favor de candidatos de Morena habría la posibilidad de que perdieran sus beneficios, porque la coalición opositora igual y no iba a seguir con los programas.⁷⁷ Según varios entrevistados, los Servidores sí tienen educación –muchos son maestros que necesitan más dinero, así que ellos también toman el trabajo de tocar puertas–. En varios estados, no son Morenistas de corazón, están allí para ganar dinero. Según este informante, los Servidores sí son del municipio.⁷⁸

Según una denuncia interpuesta por el PAN, PRI y el PRD, después de la elección de gobernador en Tamaulipas en 2022, por lo menos diez Servidores fungieron como representantes partidistas de Morena y los demás partidos de su coalición, lo cual significa que podían visitar varias casillas y platicar informalmente con votantes afuera de éstas, mientras 38 más tuvieron puestos como representantes de la coalición en casillas.⁷⁹ En otro incidente, los Servidores estuvieron a cargo de diferentes actividades durante las elecciones en la campaña de 2023 de la candidata a gobernadora Delfina Gómez, de Morena, en el Estado de México. Según varios de ellos, “fueron obligados a realizar encuestas, colgar lonas, volanteo, hacer reuniones con los colonos, acarrear, entre otros varios actos de proselitismo”.⁸⁰ De acuerdo con los testimonios, a través de la estructura de los Servidores, la Secretaría de Bienestar monitoreó constantemente, a lo largo de la campaña y durante la jornada electoral, la intención de voto de los afiliados a programas sociales federales, a través de una aplicación móvil, en todo el Estado de México.⁸¹

⁷⁷ “En Guerrero...” 2021. Esta información también se averiguó mediante dos entrevistas con antiguos operadores políticos en la Ciudad de México, 19 de marzo de 2025.

⁷⁸ Entrevista con operador municipal, 17 de septiembre de 2024 (entrevista por Zoom).

⁷⁹ Montes 2024b.

⁸⁰ Rodríguez 2023.

⁸¹ Rodríguez 2023.

Así lo reportó un colaborador de un alcalde del Estado de México, Ellos (los Servidores) toman acciones para las votaciones. ¿Cómo? “Va a haber problemas si no vas’. Ellos pagan en efectivo; también amenazan a los beneficiarios de los programas sociales: ‘Les vamos a quitar tu tarjeta o fertilizante’. La gente vive con este miedo. Nosotros decimos que vamos a extender sus beneficios. Tratamos de contrarrestar lo que los Servidores están haciendo”.⁸²

Los Servidores son acusados por líderes de Morena de trabajar en contra de ciertos grupos morenistas en elecciones internas para puestos de dirigencia y la candidatura a la presidencia.⁸³ Hubo acusaciones de integrantes y líderes de Morena de que líderes afines a AMLO utilizaron a los Servidores en contra de varios candidatos que no estaban tan cercanos al grupo que controlaba su organización. En una elección interna para los consejeros nacionales de Morena, varios reportes salieron en algunos estados, incluyendo Durango, Estado de México, Jalisco y Yucatán, en los que se dice que amenazaron a los beneficiarios; se les dijo que si no votaban a favor de ciertos candidatos a consejeros, les quitarían los apoyos.⁸⁴

Los problemas y acusaciones en contra de las actividades electorales de los Servidores llegaron a ser tan serias, que el INE tomó acción y prohibió que los ciudadanos que trabajaban como Servidores pudieran registrarse como representantes de casilla o ser representantes de partido el día de la elección. A la vez, no permitían que expresaran públicamente que los beneficios sociales del gobierno federal fueran de Morena o del presidente López Obrador, cosa que fue casi imposible de monitorear y sancionar. No se permitía la entrega de beneficios en los mítines electorales. La expresidenta del TEPJF, Janine Otálora, reconocía que la misma “cercanía” entre los

⁸² Entrevista con operador político y funcionario en un pueblo, Estado de México, 9 mayo de 2024.

⁸³ Damián 2021.

⁸⁴ Carriego 2022.

Servidores y los residentes que tanto trabajo había costado a la organización construir durante los años del sexenio de AMLO fue precisamente la que preocupaba gracias a la probabilidad de la “inhibición o coacción de la voluntad popular”.⁸⁵

Es difícil comprobar empíricamente que los Servidores están activos en un plan presidencialista clientelar, pero hay formas menos directas de averiguar si sus acciones son congruentes con actividades particularistas o programáticas. Una manera es consultar el número de demandas que consideró la autoridad más alta en temas de fraude electoral, el TEPJF. La autora hizo una solicitud de información a través del Inai de varias palabras clave, incluyendo coacción e inducción del voto, Servidores de la Nación y entrega de despensas, útiles, regalos, etcétera.⁸⁶

Según información del INE, las siguientes acciones son coacción del voto, inducción y condicionamiento: “Acelerar la construcción y/o inauguración de obras; entregar bienes en forma acelerada y parcial en fechas próximas a la elección”; compra de votos con despensas y otros recursos materiales personalistas, y condicionar estos recursos a cambio del voto del beneficiario. Esta lista sigue con lo siguiente: intimidar al votante; recoger credenciales de elector y manipular los programas sociales del gobierno.⁸⁷ Los términos coacción e inducción del voto⁸⁸ tienen un significado técnico para el TEPJF. En términos de lo dispuesto en el capítulo II de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, está prohibida en todo momento la compra y coacción del voto.⁸⁹

En una típica denuncia formal de un partido en contra de los trabajadores gubernamentales, vemos que los hechos

⁸⁵ Montes 2024a.

⁸⁶ Bunster Briceño, Valdés y Pineda-Rodríguez s.f.

⁸⁷ “Acuerdo del Consejo General del Instituto...” 2015.

⁸⁸ En términos de lo dispuesto en el capítulo II de la Ley General en Materia de Delitos Electorales, está prohibida en todo momento la compra y coacción del voto. Véase Ley General en Materia... 2014 (última modificación 2021).

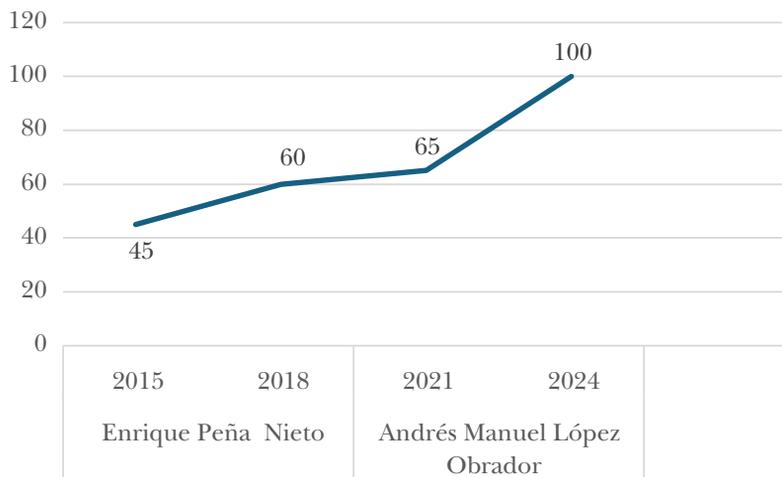
⁸⁹ Ley General en Materia... 2014 (última modificación 2021).

denunciados fueron los siguientes: “Durante el proceso electoral en curso personas afines o vinculadas con MORENA visitan domicilios y hacen recorridos para solicitar a la ciudadanía datos personales con la finalidad de realizar padrones y ofrecer el acceso a programas sociales”.⁹⁰ Ahora bien, el problema es que estas actividades se dan durante la campaña con tal de inducir el voto.

¿Qué esperamos? En los años de Peña Nieto hubo muchos actos de coacción de voto por operadores locales y funcionarios públicos. Sin embargo, esperamos más coacción de voto durante el sexenio de AMLO debido al trabajo de los Servidores de la Nación y datos de las quejas por parte de partido políticos e individuos en contra de la coacción de voto de los años 2015, 2018, 2021 y 2024. Así lo muestra la gráfica 2.

GRÁFICA 2

Número de demandas a todo nivel frente al TEPJF contra partidos y funcionarios por coacción de voto



Fuente: elaboración propia, con datos del TEPJF, de una solicitud de información del Inai, folio 330030624000499.

⁹⁰ TEPJF 2021, 2.

Según un reporte del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO),⁹¹ la Secretaría de Bienestar tuvo un crecimiento explosivo en su presupuesto después de 2021, mientras que los de las demás agencias del gobierno federal se redujeron, salvo la Secretaría de Defensa Nacional, que gastó 45% más en 2023 que en 2021. Si estos recursos se gastaron en programas sociales y movilización electoral, sí apoyan la idea de que los Servidores –junto con las redes de clientelismo local– fueron activos en la movilización y presión electoral. Las cifras indican lo siguiente: que hubo una respuesta del gobierno de AMLO después de la derrota electoral de 2021 y que el número de quejas formales frente a una de las salas del TEPJF aumentó 42%.

Es difícil argumentar que la existencia y el trabajo de los Servidores fuera un elemento contundente en los resultados electorales de 2024, ya que la candidata a la presidencia por Morena, Claudia Sheinbaum, ganó con un margen de 30% sobre la candidata que obtuvo el segundo lugar. Sin embargo, sabemos que después de las elecciones intermedias de 2021, en las cuales Morena no logró el número de victorias deseadas, hubo un aumento notable en el gasto de la Secretaría de Bienestar, que es la institución responsable de los gastos en pensiones de adultos mayores.

Una parte de la definición del clientelismo es la amenaza de quitar el apoyo si no hay reciprocidad de los votantes. Es decir, la coacción de voto y, como hemos visto, en algunos casos, a los Servidores se les condiciona a cambio del voto a favor de sus candidatos y candidatas.⁹² Por ende, parece que la centralización no es para reducir la incidencia de clientelismo o corrupción, sino para hacerlos más eficientes y redireccionar los efectos políticos hacia el gobierno federal.

⁹¹ Saldívar 2024.

⁹² Santos 2021.

CONCLUSIONES

En este trabajo he revisado los cambios en la intermediación clientelar en México durante los años de la transición a la democracia, desde 1997 hasta finales del gobierno del presidente López Obrador en 2024. La descentralización de los primeros años de la democracia parece ser una consecuencia no esperada de una serie de decisiones tomadas en otras esferas políticas. La centralización de AMLO, sin embargo, fue una decisión adoptada con intencionalidad por el presidente para cimentar su popularidad y seguir con la Cuarta Transformación, ganando las elecciones presidenciales, estatales y municipales.

Las interacciones clientelares de los primeros años de la democracia se trasladaron desde los ejidos y los sectores corporativistas hacia los gobiernos municipales y estatales. He identificado dos causas principales de este movimiento: la competencia electoral y la descentralización fiscal y política que dio a los gobiernos locales mucho mayor peso en el juego electoral. La descentralización del gasto federal con reglas más claras permitía que los gobiernos estatales y municipales pudieran incurrir en mayor gasto sin tener que recaudar más impuestos locales. Las crisis económicas y la transformación profunda del modelo económico impulsaron a los gobiernos federales a encontrar nuevas formas de entregar ayuda social a grupos más específicos y mejor focalizados, como POP. No consideramos estos programas clientelares gracias a la selección cuidadosa de su población beneficiada, la entrega directa de dinero y el monitoreo de las condiciones, que no fueron electorales, sino de cuidados hacia los niños. Las redes clientelares se encontraron en las manzanas y colonias, con intermediarios ligados a políticos locales y estatales.

Con la llegada del gobierno de AMLO hubo varios cambios profundos en los programas sociales. Primero, universalizó los programas federales para varias poblaciones –de modo que ya no son esquemas contra la pobreza–. También

se centralizó la intermediación, lo que fue una decisión intencional del presidente. La promesa de construir una red de bienestar sin intermediarios no se cumplió, simplemente se construyó una organización, los Servidores de la Nación, dirigida desde la Oficina de la Presidencia.

Eso no quiere decir que ya no existan las redes locales de intercambio particularista. Los Servidores tienen un papel político muy importante en entregar información socioeconómica a los gobiernos municipales y estatales, que luego deberían ocuparse de las necesidades de la población vulnerable. El trabajo de los Servidores, junto con las redes morenistas, pertenecen a los políticos subnacionales. A la vez, las redes de políticos no afines a Morena siguen trabajando en varios municipios y estados en toda la República. Sin embargo, ya no pueden convencer a los beneficiarios de que los recursos federales son de sus políticos subnacionales, porque el presidente fue exitoso en conectar su imagen a los beneficios de los programas sociales de una forma que no lograron los presidentes anteriores (desde Ernesto Zedillo hasta Enrique Peña Nieto). Esto es de la mayor importancia, porque ya no hay tanta confusión respecto a la proveniencia de los recursos, como pudo observarse en los resultados electorales de 2024. Los Servidores de la Nación son un eslabón de una larga cadena clientelar que va desde el presidente hasta los ciudadanos.

BIBLIOGRAFÍA

- “Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establecen medidas específicas para contribuir a evitar la compra, coacción e inducción del voto, así como acciones que generen presión sobre el electorado, durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015”. 2015. Diario Oficial de la Federación, 5 de junio de 2015. https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5395482&fecha=05/06/2015#gsc.tab=0
- “Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Pensión para Adultos Mayores, para el ejercicio fiscal

- 2016". 2015. Diario Oficial de la Federación, 20 de diciembre de 2015. https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5421758&fecha=30/12/2015#gsc.tab=0
- "Acuerdo por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores, para el ejercicio fiscal 2023". 2022. 20 de diciembre de 2022.
- ALAMILLA, Santiago. 2021. "Servidores de la nación: bajos sueldos y muchas horas extra en el gobierno de la 4T". Eme Equis, 16 de diciembre de 2021. <https://emeequis.com/investigaciones/servidores-de-la-nacion-bajos-sueldos-y-muchas-horas-extra-en-el-gobierno-de-la-4t/>
- ALANÍS, Úrsula. 2009. "Clientelismo y corporativismo. Los contratos informales de la regulación del comercio en la vía pública en el centro histórico de la Ciudad de México". Bricolage, 1 de enero de 2009. t.ly/YblRy
- ALONSO GONZÁLEZ, Claudia. 2007. "Liderazgos de mujeres en sectores urbanos populares en la Ciudad de Aguascalientes" (tesis de maestría). Mexico: Ciesas. <http://ciesas.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1015/1219>
- APARICIO, Ricardo y David CORROCHANO. 2005. "El perfil del votante clientelar en México durante las elecciones de 2000". *Estudios Sociológicos* 23(68): 375-396.
- "Así han cambiado las edades y montos de pensión para adultos mayores los últimos cuatro sexenios". 2021. Animal político, 23 de marzo de 2021. <https://animalpolitico.com/verificacion-de-hechos/te-explico/pension-adultos-mayores-cambios-sexenios-montos-edades>
- AUYERO, Javier. 2000. *Poor People's Politics. Peronist Survival Networks and the Legacy of Evita*. Durham: Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822380047>
- BELTRÁN, Ulises y Rodrigo CASTRO CORNEJO. 2019. "La activación clientelar del electorado en México: entre compra de votos y comunicación política". *Política y Gobierno* 26(2): 171-204.
- BIZBERG, Ilán. 1990. "La crisis del corporativismo mexicano". *Foro Internacional* 30(4): 695-735. <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/1223>

- BRANDENBURG, Frank. 1964. *The Making of Modern Mexico*. New Jersey: Prentice-Hall.
- BUNSTER BRICEÑO, Álvaro, Guadalupe VALDÉS y Fany PINEDA-RODRÍGUEZ. s.f. “Análisis dogmático jurídico del sufragio efectivo” (capítulo V). México: INE e Instituto Nacional de Ciencias Penales (Inacipe). https://portalanterior.ine.mx/documentos/DECEYEC/dogmatico_capv.pdf
- CAMACHO, Fernando y Arturo SÁNCHEZ JIMÉNEZ. 2021. “Servidores de la nación: 96.6%, con bajo sueldo y sin prestaciones”. *La Jornada*, 21 de noviembre de 2021. <https://www.jornada.com.mx/notas/2021/11/21/politica/servidores-de-la-nacion-96-6-con-bajo-sueldo-y-sin-prestaciones>
- CARRIEGO, Evaristo. 2022. “¡Pero qué bonita... es Morena!”. Municipios Puebla, 1 de agosto de 2022. <https://municipiospuebla.mx/amp/nota/2022-08-01/naci%C3%B3n/%C2%A1peroqu%C3%A9-bonita%E2%80%A6-es-morena>
- CASAR, María Amparo. 2020. “Programas sociales, clientelismo y corrupción”. Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI). 1 de septiembre de 2020. <https://contralacorrupcion.mx/programas-sociales-clientelismo-y-corrupcion/>
- “Comandaba a 32 superdelegados y a 25 mil servidores de la nación”. 2021. *La Jornada*, 25 de junio de 2021. <https://www.jornada.com.mx/notas/2021/06/25/politica/comandaba-a-32-superdelegados-y-a-25-mil-servidores-de-la-nacion/>
- Comparative Study of Electoral Systems (CSES). s.f. <https://ces.org/>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval). 2020. “Coneval presenta las evaluaciones de diseño con trabajo de campo a 17 programas prioritarios de desarrollo social 2019-2020”. https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2020/Comunicado_09_PRESENTACION_DE_EVALUACIONES_DISENO_2019_2020.pdf
- COPPEDGE, Michael. 1993. “Parties and Society in Mexico and Venezuela: Why Competition Matters”. *Comparative Politics* 25(3): 253-274. <https://doi.org/10.2307/422245>
- CORREA DE LOS SANTOS, María Fernanda. 2024. “La revolución del imaginario social. El obradorismo y la construcción de una

- utópica corriente ideológica” (tesis de licenciatura). México: UAM-Xochimilco. <https://repositorio.xoc.uam.mx/jspui/handle/123456789/49553>
- DAMIÁN, Fernando. 2021. “PRD en San Lázaro pide investigar a Gabriel García; ‘es un delincuente electoral’, acusa”. *Milenio*, 24 de junio 24 de 2021. <https://www.milenio.com/politica/prd-san-lazaro-pide-fede-investigar-gabriel-garcia>
- DE LA O, Ana. 2013. “Do Conditional Cash Transfers Affect Electoral Behavior? Evidence from a Randomized Experiment in Mexico”. *American Journal of Political Science* 57 (1): 1–14. <http://www.jstor.org/stable/23496539>
- DÍAZ-CAYEROS, Alberto. 2007. “Los programas sociales y su efecto electoral en México: un análisis cuasi-experimental”. Serie ENAPP, Documento de trabajo núm. 1. México: PNUD.
- DÍAZ-CAYEROS, Alberto, Federico ESTÉVEZ y Beatriz MAGALONI. 2016. *The Political Logic of Poverty Relief*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781316492710>
- DÍAZ MONTES, Fausto. 1992. *Los municipios. La disputa por el poder local en Oaxaca*. Oaxaca: Comunicación Social, Difusión Institucional.
- DUSSAUGE, Mauricio. 2022. “The Promises and Perils of Populism for Democratic Policymaking: the Case of Mexico”. *Policy Sciences* 55(4):777–803. <https://doi.org/10.1007/s11077-022-09469-z>
- “En Guerrero siervos de la nación advierten que si no votan por Morena perderán programas sociales” (video). 2021. *Milenio*, 18 de marzo de 2021. <https://www.milenio.com/videos/politica/guerrero-siervos-nacion-advierten-votan-morena-perderan-programas-sociales>
- FAUSTINO TORRES, Antonio. 2023. “El trabajo de los organismos electorales frente a los ‘servidores de la nación’ en las elecciones de 2021 en México”. *Ius Comitiãlis* 6 (11): 88-105.
- FOX, Jonathan y Gustavo GORDILLO. 1989. “Between State and Market: The Campesinos’ Quest for Autonomy”. En *Mexico’s Alternative Political Futures*: 131-172. Edición de Wayne Cornelius, Judith Gentleman y Peter Smith. La Jolla: UC San Diego.
- FRIEDENBERG, Flavia. 2012. “¿Qué es el populismo? Enfoques de estudio y una nueva propuesta de definición como un estilo de

- liderazgo”. Blog El País. <https://blogs.elpais.com/files/flavia-freidenberg.pdf>
- Gobierno de México. 2025. Programas para el Desarrollo. <https://pub.bienestar.gob.mx/pub/programasIntegrales>
- Gobierno de México. Agricultura/San Luis Potosí. 2012. “Exhorta la SAGARPA a beneficiarios del Procampo a actualizar información”. <https://www.gob.mx/agricultura%7Csanluispotosi/articulos/exhorta-la-sagarpa-a-beneficiarios-del-procampo-a-actualizar-informacion>
- Gobierno de México. Andrés Manuel López Obrador (AMLO). 2024. “Becas de la 4T para estudiantes reducen abandono escolar”. Andrés Manuel López Obrador, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos (2018 - 2024). t.ly/mgcwl
- Gobierno de México. IMSS. s.f. IMSS-Bienestar. Padrón de población adscrita. <https://www.imss.gob.mx/imss-bienestar/padron>
- GONZÁLEZ-OCANTOS, Ezequiel y Virginia OLIVEROS. 2019. “Clientelism in Latin American Politics”. Oxford Research Encyclopedia. Politics. Estados Unidos: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1677>
- GONZÁLEZ-VÁZQUEZ, Alejandro, Fernando NIETO-MORALES y Rik PEETERS. 2023. “Parabureaucracy: The Case of Mexico’s ‘Servants of the Nation’”. *Governance* 2023, 1–20. <https://doi.org/10.1111/gove.12807>
- GREENE, Kenneth. 2021. “Campaign Effects and the Elusive Swing Voter in Modern Machine Politics”. *Comparative Political Studies* 54(1): 16-31. <https://doi.org/10.1177/0010414020919919>
- HAGENE, Turid. 2015. “Political Clientelism in Mexico: Bridging the Gap between Citizens and the State”. *Latin American Politics and Society* 57(1): 129–62. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2015.00259.x>
- HERNÁNDEZ ESTRADA, Rafael. 2019. *Servidores de la Nación. La operación política del gobierno de la 4T*. Ciudad de México: PRD.
- HICKEN, Allen y Noah L. NATHAN. 2020. “Clientelism’s Red Herrings: Dead Ends and New Directions in the Study of Nonprogrammatic Politics”. *Annual Review of Political Science* 23: 277–294. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050718-032657>

- IMAI, Kosuke, Gary KING y Carlos VELASCO RIVERA. 2020. “Do Nonpartisan Programmatic Policies Have Partisan Electoral Effects? Evidence from Two Large Scale Experiments”. *Journal of Politics* 81(2): 714-730. <https://tinyurl.com/yy7lzwll>
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística (Inegi). 2022. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). 2022 Nueva serie. <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2022/>
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística (Inegi). 2023. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2022 (ENIGH). Presentación de resultados. 26 de julio de 2023. https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2022/doc/enigh2022_ns_presentacion_resultados.pdf
- Laboratorio Nacional de Políticas Públicas. s.f. Estudio Comparativo de los Sistemas Electorales (CSES) – 2003. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). <http://hdl.handle.net/10089/3687>
- LANGSTON Joy K. y Rodrigo CASTRO CORNEJO. 2023. “Why Do Clientelist Brokers Go Rogue? Parties, Politicians, and Intermediaries in Mexico”. *Perspectives on Politics* 21(1):43-58.
- LEÓN PÉREZ, Alfonso. 2016. “El clientelismo en la política social del Estado de México. Estudio de caso: Programa de Seguridad Alimentaria”. *Veredas* 31: 291–308.
- LEVITSKY, Steven. 2003. *Transforming Labor-Based Parties in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ley General en Materia de Delitos Electorales. 2014 (última modificación, 20 de mayo de 2021). https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGMDE_200521.pdf
- LÓPEZ OBRADOR, Andrés Manuel. 2017. *2018. La salida: decadencia y renacimiento en México*. México: Planeta de Libros.
- MAITRA, Pushkar, Sandip MITRA, Dilip MOOKHERJEE y Sujata VISARIA. 2024. “Declining Clientelism of Welfare Benefits? Targeting and Political Competition Based Evidence from an Indian State”. Cambridge MA.: NBER Working Paper, 32157. <https://doi.org/10.3386/w32157>
- MARTÍNEZ ESPINOZA, Manuel Ignacio. 2022. “Política social y pobreza en la 4T”. *Revista Mexicana de Sociología* 85, número especial: 41-69.

- MENDÍVIL, Leopoldo. 2021. “¿A quiénes sirven los Servidores de la Nación?”. *La Crónica de Hoy*, 28 de junio de 2021.
- MONTES, Rafael. 2024a. “Servidores de la Nación, un ‘ejército’ bajo la lupa ante elección de 2024”. Milenio, 21 de enero de 2024. <https://www.milenio.com/politica/elecciones/servidores-de-la-nacion-un-ejercito-bajo-la-lupa-ante-elecciones>
- MONTES, Rafael. 2024b. “Servidores de la Nación, un ‘ejército’ bajo la lupa ante elección de 2024”. Ethos, innovación en políticas públicas, 22 de enero de 2024. https://www.ethos.org.mx/inclusion/noticias/servidores_de_la_nacion_un_ejercito_bajo_la_lupa_ante_eleccion_de_2024
- NICHTER, Simeon. 2018. *Votes for Survival: Relational Clientelism in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- NICHTER, Simeon y Brian PALMER-RUBIN. 2015. “Clientelism Declared Support and Mexico’s 2012 Campaign”. En *Mexico’s Evolving Democracy*. Edición de Jorge Domínguez, Kenneth Greene, Chappell Lawson y Alejandro Moreno. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- PARÉ, Luisa. 1975. “Caciquismo y estructura de poder en la sierra norte de Puebla”. En *Caciquismo y poder político en el México rural*, de Roger Bartra, Eckard Boege, Pilar Calvo, Jorge Gutiérrez, Víctor Raúl Martínez Vázquez y Luisa Paré. México: CHS-UNAM, Siglo XXI.
- RODRÍGUEZ-CHAMUSSY, Lourdes. 2015. *Local Electoral Rewards from Centralized Social Programs: Are Mayors Getting the Credit?* Washington, D.C.: IDB Working Paper Series No. IDB-WP-550. <http://dx.doi.org/10.18235/0011674>
- RODRÍGUEZ, Esteban David. 2023. “Fuera Siervos: ‘Nos obligaron a trabajar para la campaña de Delfina y ahora nos desechan’”. Eme Equis, 6 de julio de 2023. <https://emeequis.com/investigaciones/fuera-siervos-nos-obligaron-a-trabajar-para-la-campana-de-delfina-y-ahora-nos-desechan/>
- RODRÍGUEZ, Esteban David. 2024. “Siervos: 3 mil 259 millones en nómina, 50 en ‘gastos de representación’”. Eme Equis, 17 de enero de 2024. <https://emeequis.com/investigaciones/siervos-3-mil-259-millones-en-nomina-50-en-gastos-de-representacion/>

- RUEDA, Miguel. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulations: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring". *American Journal of Political Science*. <https://doi.org/10.1111/ajps.12260>
- SABLOFF, Paula. 1981. *Caciquismo in Post-Revolutionary Mexican Ejido-Grant Communities* (documento de trabajo). Albuquerque: Universidad de Nuevo México.
- SALDÍVAR, Belén. 2024. "Gasto de la Secretaría del Bienestar creció 198% ante elecciones". *El Economista*, 7 de abril de 2024. <https://www.economista.com.mx/economia/Gasto-de-la-Secretaria-del-Bienestar-crecio-198-ante-elecciones-20240407-0089.html>
- SANTOS, Teodoro. 2021. "Servidores de la Nación usan programas para promover voto por Morena, acusa PRD". *Milenio*, 17 de mayo de 2021. <https://www.milenio.com/politica/elecciones-2021/prd-denuncia-programas-federales-favor-morena-actopan>
- SCHOBER, Gregory. 2022. "Conditional Cash Transfers, Resources, and Political Participation in Latin America". *Latin American Research Review* 54(3): 591-607. <https://doi.org/10.25222/larr.143>
- SCOTT, James C. 1972. "Patron-Client Politics and Political Change in Southeast Asia". *American Political Science Review* 66(1): 91-113. <https://doi.org/10.2307/1959280>
- SHERMAN, Christopher. 2024. "Mexico's Poorest Receiving Less Government Funds Under President who Brought Poor to the Fore". AP NEWS, 23 de mayo de 2024. <https://apnews.com/article/mexico-poverty-election-lopez-obrador-182061c29209528ea5553ce89d6db09c>
- "Siervos: 3 mil 259 millones en nómina, 50 en 'gastos de representación'". 2024. Eme Equis, 17 de enero de 2024. <https://m-x.com.mx/investigaciones/siervos-3-mil-259-millones-en-nomina-50-en-gastos-de-representacion/>
- SOVILLA, Bruno y Ángel Manuel DÍAZ SÁNCHEZ. 2022. "Del Seguro Popular al Insabi: ¿por qué recentralizar el gasto público en salud en México?". *Gestión y política pública* 31(2): 63-94. <https://doi.org/10.60583/gypp.v31i2.1257>
- STOKES, Susan Carol. 2005. "Perverse Accountability: A Formal Model of Machine Politics with Evidence from Argentina".

- American Political Science Review* 99(3): 315–325. <https://doi.org/10.1017/S0003055405051683>
- TÉLLEZ, Claudia. 2024. “AMLO promovió programas sociales y coacción al voto en mañaneras: TEPJF”. IMER Noticias, 11 de julio de 2024. <https://noticias.imer.mx/blog/amlo-promovio-programas-sociales-y-coaccion-al-voto-en-mananeras-tepjf/>
- TOSONI, María M. 2007. “Notas sobre el clientelismo político en la Ciudad de México”, *Perfiles Latinoamericanos* 29: 47–69.
- Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). 2021. Cédula de notificación por estrados. Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Expediente SUP-REP-62/2021. 12 de marzo de 2021. https://www.te.gob.mx/EE/SUP/2021/REP/62/SUP_2021_REP_62-966518.pdf
- VILABOA ARRONIZ, Julio, Diego Esteban PLATAS ROSADO, Pedro ZETINA CÓRDOBA y Erika María GASPERÍN GARCÍA. 2022. “La cuarta transformación (4t) en México: ¿hacia un neopopulismo?”. *Revista Enfoques* 20 (37): 43-53. <https://doi.org/10.60728/06byak42>
- VILLASEÑOR BECERRA, Jorge. 2022. “Desarrollo Económico Regional: una agenda incompleta”. En *Jalisco a Medio Camino: Balance Parcial 2018-2022. Vol. 1. Políticas públicas locales*. Coordinación de David Gómez-Álvarez, Carlos Iván Moreno y Máximo Ernesto Jaramillo-Molina: 636-654. México: Universidad de Guadalajara. t.ly/7oftZ
- VITE PÉREZ, Miguel Ángel. 2001. “Clientelismo político y exclusión social: el caso de Cuauhtepac”. *Sociológica* 16(47): 199-238.
- WILKINSON, Steven. 2004 *Votes and Violence: Electoral Competition and Ethnic Riots in India*. Cambridge: Cambridge University Press.
- WILKINSON, Steven. 2007. “Explaining Changing Patterns of Party-Voter Linkages in India”. En *Patrons, Clients, and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition*. Edición de Herbert Kitschelt y Steven Wilkinson: 110-140. Nueva York: Cambridge University Press.
- WILKINSON, Steven. 2021. “Technology and Clientelist Politics in India”. UNU WIDER Working Paper 2021/153. <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2021/093-1>